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**Аннотация**

В данной статье автор, во-первых, исследует критические воззрения российского политического философа А.С. Панарина (1940 – 2003) на идеологию западного неолиберализма, во-вторых, анализирует выработанное А.С. Панариным видение социокультурно-региональных основ Запада, которые породили западную либеральную идеологию.

**Abstract**

First, this article is devoted to the analysis of critical views of Russian political philosopher A.S. Panarin (1940 – 2003) on the ideology of western neoliberalism. Second, it does a research on A.S. Panarin’s vision of sociocultural regional basis of the West, which gave birth to the western liberal ideology.
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Время конца 1980-х – начала 1990-х гг. может быть названо рубежной эпохой для всего человечества, поскольку оно стало водоразделом между биполярным мироустройством периода Холодной войны и однополярным “новым мировым порядком” во главе с США. Установление гегемонии глобального англосанско-атлантического Запада сопровождалось господством неолиберальной идеологии. Среди многообразных проявлений западного неолиберализма стоит назвать концепцию “конца истории” Фрэнсиса Фукуямы и теорию “столкновения цивилизаций” Сэмюэла Хантингтона. Если “конец истории” по Фукуяме предполагал по сути неолиберальную мировую революцию, то логика “столкновения цивилизаций” постулировал вероятную возможность мировой войны Запада, основанного на либеральном индивидуализме, и незападных цивилизаций, в частности, исламского региона. Пик популярности подхода Ф. Фукуямы пришёлся на правление президента от Демократической партии США Билла Клинтона, тогда как взгляды С. Хантингтона, согласно которым границы между социокультурными регионами являются линиями цивилизационного разлома, получили поддержку со стороны Администрации республиканцев-неоконсерваторов во главе с президентом Джорджем Бушем-младшим.

Западный неолиберализм во всех его формах подвергался жёсткой критике очень многими авторами, недовольными претензиями американских неолибералов на абсолютную истинность и непогрешимость. К этой плеяде мыслителей по праву принадлежит российский политический философ А.С. Панарин (1940 – 2003) – доктор философских наук, профессор философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, заведующий кафедрой теоретической политологии. Цель данной статьи заключается в том, чтобы, во-первых, рассмотреть критику А.С. Панариным идеологии западного неолиберализма; во-вторых, проанализировать взгляды А.С. Панарина на социокультурно-региональные корни западного неолиберализма; показать панаринское понимание глубинной цивилизационной первоосновы современного неолиберального Запада с присущими ему глобализмом, мондиализмом и “новым мировым порядком”.

Запад как социокультурный макрорегион – это одна из центральных тем творческого наследия А.С. Панарина. Рассматривая западный макрорегион с разных сторон, мыслитель обращал особое внимание на те черты цивилизационной специфики Запада, которые с наибольшей силой проявились в Новое и Новейшее время. Вместе с тем, обращение к проблематике модерна, постмодерна и либерального капитализма сопровождалось у философа стремлением выявить социокультурные константы региона, не зависящие от конъюнктуры определенной эпохи. Когда А.С. Панарин подвергал критическому разбору неолиберальные концепции «столкновения цивилизаций» и «конца истории», он не ограничивался анализом исключительно современного контекста и считал необходимым проникнуть в сущность породившей эти феномены цивилизации. Теория С. Хантингтона виделась политологу конфликтоцентричной, ориентированной не на межкультурный, цивилизационный и межэтнический диалог, а на противостояние социокультурных регионов, традиций, цивилизаций. Модель «столкновения цивилизаций» предполагает, что границы между социокультурными регионами представляют собой непреодолимые линии цивилизационного разлома. Цивилизационные разломы – это места повышенной конфликтности, где вражда культур приобретает максимально интенсивный характер. Напротив, А.С. Панарин выступал с позиций цивилизационного универсализма и интегрализма, полагая, что в мировом социокультурном процессе должны доминировать процессы цивилизационной интеграции, межкультурного синтеза и межрегионального диалога. Отсюда следует позитивная оценка Панариным держав-мостов, подобных России, которые находятся на стыке разных социокультурных идентичностей. В концепции «столкновения цивилизаций» философ усматривал попытку Запада применить принцип «разделяй и властвуй» по отношению ко всем незападным культурам, стремящегося столкнуть их друг с другом, развязать войну всех против всех, а также дать обоснование собственной агрессивной неоколониальной политике в отношении держав Востока и Юга.

Взгляд А.С. Панарина на сформулированную американским политологом Ф. Фукуямой концепцию «конца истории» был не менее критическим. В данной статье мы остановимся на этой концепции более подробно, поскольку она представляет собой наиболее вульгарную, прямолинейную и упрощенную версию неолиберальной идеологии, своего рода поп-либерализм. Идеологема «конца истории» впервые получила своё оформление в статье американского политолога Фрэнсиса Фукуямы «Конец истории?», опубликованной в журнале National Interest в 1989 г. Затем в 1992 г. Ф. Фукуяма на основе статьи выпустил книгу «Конец истории и последний человек». Концепция Фукуямы была призвана обосновать гегемонию однополярного неолиберального мира во главе с США. Произошедшее в конце XX в. торжество либерально-капиталистического Запада над социалистическим лагерем во главе с СССР дало начало формированию американского мирового порядка и активизировало процессы вестернизации и американизации в глобальном масштабе. Классический модерн окончательно трансформировался в постмодерн, что нашло отражение, к примеру, в популярности теории «управляемого хаоса» Стивена Манна. Национальный индустриальный капитализм, связанный со сферой реального производства продукции, сменился финансово-банковской системой транснационального рынка. «Конец истории» Ф. Фукуямы подразумевал, что произошедшие глобальные трансформации, во-первых, носят безусловно позитивный характер, и, во-вторых, свидетельствуют об окончательном завершении исторического процесса, поскольку основанный на неолиберальной гегемонии Запада «новый мировой порядок», с точки зрения Ф. Фукуямы, носит «идеальный» и «вечный» характер.

Данная концепция западного «конца истории» вызвала серьезную критику, прежде всего, в незападных странах, которые видели в ней идеологического обоснование американского неоколониализма, а также среди альтернативных сил на самом Западе. В России восприятие «конца истории» обуславливалось не только внешнеполитическим, но и внутриполитическим контекстом. Крах социалистического лагеря для русских означал разрушение их страны и потерю сверхдержавного статуса. В социально-экономической области происходил переход от плановой социалистической экономики к радикально-рыночному капитализму. Пришедшие к власти радикальные неолибералы осуществляли демонтаж институтов социального и национального государства, стремились встроить Россию в западный мир на правах младшего партнера, осуществляли космополитическую политику вестернизации русской и российской культуры. В этих условиях глобалистская теория «конца истории» воспринималась как концентрированное выражение западного неолиберализма и была подвергнута критике многими патриотически ориентированными интеллектуалами, в том числе А.С. Панариным. Практически во всех своих работах философ подчеркивал, что современным неолибералам присущи крайний радикализм, фанатизм и предельная нетерпимость к альтернативным точкам зрения: «С большевистской убежденностью и напористостью они утверждают, что единственной современной теорией является либерализм (все остальные идейные течения представляют пережитки прошлого); что происходящие в мире процессы сводятся к одному знаменателю или вектору – формированию современного общества западного образца; и что сам этот образец – последнее, что осталось в запасе у мировой истории – впредь ничего другого она человечеству уже никогда не предложит. Если сравнить “Коммунистический манифест” Маркса и Энгельса (1848) и современный либеральный манифест, написанный американским политологом Ф. Фукуямой и носящий красноречивое название “Конец истории”, то придется признать, что по классовой напористости, самоуверенности и непримиримости основоположники научного социализма явно уступают идеологу “победившего либерализма”» [Панарин А.С. Политология. Западная и Восточная традиции, 2000: 63]. Следовательно, вопреки распространенной в политологии точке зрения о центристском характере либерализма, современные неолибералы к политическому центризму не имеют никакого отношения и представляют собой ультрарадикальное течение общественно-политической мысли.

А.С. Панарину больше всего не нравилось то, что Ф. Фукуяма, занимаясь апологетикой однополярного неолиберального мира во главе с США, по сути предлагал человечеству смириться со смертью исторического духа как на уровне интегральных мировых универсалий, так и на уровне локальных региональных общностей. Кроме того, он ясно осознавал, что за концом истории неизбежно следует конец культуры в её национальном и всечеловеческом измерениях. В отличие от Ф. Фукуямы, сам А.С. Панарин верил в безграничность и нелинейность исторического потенциала, присущего как мировой культуре в целом, так и всему многообразию региональных цивилизаций. Философа можно назвать своего рода историческим и историософским максималистом, поскольку он ратовал за максимально полное раскрытие всех заложенных в истории смыслов.

С точки зрения А.С. Панарина, однополярный мир тотального неолиберализма знаменует собой планетарный цивилизационный кризис модерна. «Конец истории» представлялся ему историческим, культурным, цивилизационным тупиком человечества. Философ вставал на защиту нелинейности, альтернативности и многовариантности исторического развития. Альтернативу либеральному глобализму мыслитель видел в утверждении социокультурно-регионального многообразия и в новом универсализме, основанном на мировой духовной реформации, призванной восстановить приоритет духа над материей [Панарин, 2000a; Панарин, 1999; Панарин, 2001].

А.С. Панарину удалось осуществить тщательный анализ западного либерального капитализма и лежащих в его основе принципов: технократизма; релятивизма и декларативного плюрализма; атомарного индивидуализма и представительной демократии; разделения властей; системно-функционального упорядочивания мира; утилитарного отделения ценностей от интересов; «открытого общества» [Панарин, 2000b]. Однако философ не ограничивался рассмотрением исключительно современной идеологии Запада и стремился разглядеть за ней социокультурно-региональный фундамент западной цивилизации. А.С. Панарин показал локальную обусловленность Запада, ограниченного рамками определенного региона. Ещё более ограниченными и узкими, даже в рамках самой евроамериканской цивилизации, являются политические принципы западного либерализма. Тем самым, претензии Запада на универсальность оказываются необоснованными. Евроамериканская цивилизация фактически осуществила узурпацию понятий “общечеловеческие ценности”, “мировая цивилизация”, единолично выступая от их имени и игнорируя альтернативные социокультурные регионы [Панарин, 2000a; Панарин, 2000b; Панарин, 1999; Панарин, 2001]. Учёный подчеркивал связь между глобалистской политикой современного Запада и его социокультурной спецификой: «Нынешняя победа Запада в холодной войне и возрождение химеры однополярного мира заставляет заново поставить философский вопрос о глубинных антропологических основаниях западной цивилизации» [Панарин, 1999: 17]. Таким образом, А.С. Панарин стремился прояснить глубинные истоки западного глобализма, провозглашаемого в рамках теории «конца истории».

По мнению мыслителя, самым главным принципом западной цивилизации является стремление к внешнему активизму титанического, фаустовского типа. Как известно, впервые о Западе как фаустовской культуре стал говорить Освальд Шпенглер. В своей работе «Закат Европы» он писал об экспансионистской, направленной на бесконечное расширение природе западного духа, мифологическим воплощением которой служит фигура доктора Фауста: «Оттого фаустовская культура была в сильнейшей степени направлена на расширение, будь то политического, хозяйственного или духовного характера; она преодолевала все географически-материальные преграды; она стремилась, без какой-либо практической цели, лишь ради самого символа, достичь Северного и Южного полюсов; наконец, она превратила земную поверхность в одну колониальную область и хозяйственную систему. То, чего от Мейстера Экхарта до Канта взыскали все мыслители – подчинить мир, “как явление”, властным притязаниям познающего Я, – то же от Оттона Великого до Наполеона делали все вожди. Безграничное было исконной целью их честолюбия: мировая монархия великих Салических императоров и Штауфенов, планы Григория VII и Иннокентия III, империя испанских Габсбургов, “в которой не заходило солнце”, и тот самый империализм, из-за которого сегодня ведется далеко еще не законченная мировая война» [Шпенглер, 1998: 522]. По мнению А.С. Панарина, западные люди – это экстраверты, стремящиеся максимально проявить себя вовне, тогда как народы Востока – это интроверты, ориентирующиеся на внутреннюю духовную работу с целью достижения гармонии, а не на трансформацию внешнего мира. «Восток при этом выступает как источник внутренних духовных революций (все великие мировые религии пришли оттуда), Запад – как источник революционных нововведений, направленных на преобразование внешнего мира» [Панарин А.С., 1999: 5]. Таким образом, согласно панаринскому пониманию, западный макрорегион больше ориентируется на внешний мир, тогда как восточный – на внутренний.

Фаустовский активизм привел к тому, что представители Запада стали ощущать себя титанами, призванными иметь власть над всем миром, социумом и культурой. В результате произошло понижение статуса природы, мира, вселенной лишь до пассивного объекта обладания. Главная западная доминанта внешнего экспансионизма, прометеизма, титанизма породила целый ряд вторичных характеристик Запада.

Во-первых, направленность западного макрорегиона на внешнее действие привела к развитию технократизма, механицизма, технологического отношения ко всему, что находится вовне атомизированного индивида. А.С. Панарин писал о технологическом империализме Запада следующим образом: «Фаустовская культура породила адекватный ей технологический империализм, ибо характерный для неё субъект-объектный принцип изначально приписывал окружающему миру статус простого средства или “бытия-для-другого”… Технологический энтузиазм великого маргинала Вселенной, однажды объявившего, что природа всего лишь мастерская, и её внутренний порядок ни к чему нас не обязывает, сегодня прямо ведёт к глобальной катастрофе» [Панарин, 1999: 39]. Учёный предупреждал, что если отчуждение между человеком и миром не будет преодолено, то фаустовскому человечеству предстоит пережить экологический, антропологический, культурологических крах.

А.С. Панарин усматривал в западном активизме стремление к тотальной технократизации и механизации природного и человеческого бытия. С его точки зрения, «конец истории» в версии Запада означает окончательную победу техники над органикой, искусственной неорганической материи – над жизнью, превращение в неживую техносферу как биосферы, так и созданной человеком антропосферы и культуры. «Последовательным “прометеевым” ответом на предостережение экологизма была бы программа перехода от частичного технологического производства средств существования к полному производству искусственной среды обитания с заранее заданными свойствами. Запад может окончательно победить Восток как альтернативный ему «стабильный» способ бытия только в том случае, если будет доказана способность человечества жить в целиком искусственном, технологически воспроизведенном Космосе. В онтологическом плане философия Запада – это философия техники, и она будет фундированной лишь в том случае, если человек как демиург опередит Бога или, иными словами, если сконструированный им искусственный Космос окажется лучше и совершеннее природного» [Панарин А.С. Россия в циклах мировой истории, 1999. С. 18]. А.С. Панарин показал, каким образом гуманистическая утопия всемогущего титана-творца постепенно трансформируется в антиутопию роботизации и дегуманизации человеческого существования.

Во-вторых, склонность Запада к внешнему расширению способствовала абсолютизации идей материального прогресса, линейного времени и эволюции. С точки зрения А.С. Панарина, одержимость Запада модерном с его гиперболизацией линейного времени прогресса привела к обесцениванию пространства, заложенного в нём географического разнообразия и локальных особенностей. В результате линейное время Запада приводит мир к обезличиванию и уничтожению качественных различий: «Экзальтированный временной принцип новоевропейского историцизма и в его либеральных формах (“американская мечта”), и в коммунистических (советская мечта) словно Кронос пожирал, предельно обесценивал пространство, лишая положенные им различия жизненного смысла… Инициированный на такой основе прогресс буквально пожирал пространство, произведя в нем неслыханные культурные опустошения. Сегодняшний либерализм, возвестивший об эпохе завершающей вестернизации мира, тем самым сознается в своей предельной культурофобии. Миру предстоит стать тотально обескачественным и обезличенным» [Панарин, 1999: 37]. Критика А.С. Панариным линейного времени, согласно которому прошлое заведомо хуже настоящего, а пространственные различия не имеют значения, открывает дорогу реабилитации пространства с присущим ему региональным разнообразием, в основе которого лежат те или иные географические и природно-климатические особенности.

В-третьих, установка Запада на внешний активизм приводит к материализму, поскольку материально-вещественная сфера, в отличие от внутреннего мира духовных сущностей, доступна экспериментальным методам исследования. Западная цивилизация, как полагал А.С. Панарин, значительно больше внимания уделяет эмпирическому опыту, утилитарным соображениям пользы и прагматике действия, нежели Восток: «Здесь и обнаруживается скрытый онтологическо-антропологический смысл “биполушарного” строения человечества как социокультурной системы, разделенной на Восток и Запад. С глубокой древности сложилось специфическое разделение труда, при котором Запад выступал поставщиком инновационных технологий (в том числе и социальных), а Восток – духовных инициатив надэмпирического, неутилитарного характера. Разве может быть случайностью тот факт, что все великие мировые религии зародились не на Западе, а на Востоке? Различие Запада и Востока, возможно, имеет для человечества то же значение, что и различие левого и правого полушарий человеческого мозга. Вестернизировать мир, сделать его однополярным – то же самое, что и сделать наш мозг однополушарным, лишенным его правой, образно-интуитивной структуры. Совсем не случайно над современной западной цивилизацией нависло проклятие “одномерного” человека, утрачивающего надэмпирическое, духовное измерение. Понижение статуса Востока в мире и ослабление исходящих от него импульсов грозит вселенским торжеством одномерного массового общества» [Панарин, 1999: 20]. Подвергая сомнению универсальный характер материалистического подхода, А.С. Панарин остро ставил вопрос о необходимости планетарной духовной реформации, нацеленной на восстановление значения духовных ценностей.

В-четвертых, прометеевский активизм породил на Западе атомизированного индивида, отрицающего ценность всего внеиндивидуального и надындивидуального. А.С. Панарин указывал на то, что западное общество является атомизированным и основывается на индивидуализме. Представление об индивиде как о титане, имеющем право как угодно трансформировать окружающую реальность, привело к его противопоставленности не только миру, но и социуму. На этой основе стала укрепляться идея, что не индивид служит обществу, а общество – индивиду. «Номиналистический принцип в социально-политической области, выступающий как примат индивидуального начала над коллективно-общинным, действительно характерен для Запада» [Панарин, 1999: 21]. Выявленная А.С. Панариным ограниченность индивидуального начала свидетельствует о несоответствии индивидуализма принципам социального общежития и необходимости развития неиндивидуальных и надындивидуальных ценностей человеческого существования.

Фаустовская активистская культура также породила социал-дарвинистские идеи «естественного отбора» и «выживания наиболее приспособленных». А.С. Панарин в своих работах много внимания уделял произошедшей во второй половине XX в. трансформации классического модерна в постмодерн. Эта трансформация сопровождалась переходом Запада к социал-дарвинизму, воспринимающему мир как джунгли, где действует принцип естественного отбора, делящий народы, культуры, цивилизации, классы на «приспособленные» и «неприспособленные», «избранные» и «неизбранные». Если до 1991 г. существовала мощная социалистическая идея, в том числе и на самом Западе, функционировало социальное и национальное государство, то после краха СССР в мире окончательно восторжествовал ультракапиталистический курс, носящий неприкрыто социал-дарвинистский характер: «Дилемма на самом деле состоит… в выборе между социал-дарвинистским принципом, означающим отдачу планеты — и самого будущего — на откуп сильнейшим, “избранным”, и солидаристско-универсалистским принципом, означающим: “Планета — для всех и будущее — для всех”. Сказанное позволяет уточнить, кто является истинным оппонентом глобального социал-дарвинизма. Те, кто сопротивляется новому натиску Запада, противопоставляя проекту вестернизации принцип плюрализма культур, и те, кто сопротивляется новому геополитическому гегемонизму, противопоставляя однополярному миру принцип национально-государственных суверенитетов, заслуживают понимания и поддержки. Но при этом надо уяснить себе, что действительная альтернатива социал-дарвинистскому глобализму, стремящемуся передать землю в руки “наиболее приспособленных”, является не национально-государственная или культурно-цивилизационная (плюралистическая) идея, а идея социальной солидарности, призванная заново скрепить человечество и подтвердить общность его прав на будущее» [Панарин, 2003: 239]. На основании наблюдений А.С. Панарина над судьбами капитализма можно сделать вывод о том, что по сравнению с XIX – первой половиной XX в. левые идеи социализма, солидаризма, коммунитаризма не только не утратили своей актуальности, но, наоборот, стали востребованными как никогда. Это обусловлено тем обстоятельством, что если классическая капиталистическая буржуазия была национально и социально ответственной, то теперь мировая транснациональная олигархия лишена какой бы то ни было связи со своими народами и нациями.

Наконец, западный активизм социал-дарвинистского типа привёл к формированию рыночного экономикоцентризма. А.С. Панарин обращал внимание на переход от классического индустриального капитализма, опирающего на производство реальной продукции, к финансово-ростовщической спекулятивной экономике, ориентированной на получение денег из ничего. Причину этого мыслитель усматривал в произошедшей окончательной секуляризации западного сознания: «Никто ещё не описал с должным метафизическим проникновением процесс перехода от предпринимательства как превращенной формы протестантской (и шире – морально-религиозной) аскетики к предпринимательству пострелигиозного типа. Только сейчас, когда мир вплотную столкнулся с новыми формами тотально секуляризованной экономики, приходит пора об этом задуматься. В экономике, лишенной внеэкономических, морально-религиозных источников, наметился неведомый классике разрыв между производством товаров и производством прибыли. Во всем мире предпринимательскому усердию и инвестиционной активности бросает вызов “виртуальная” экономика, связанная с деятельностью фиктивного капитала. Финансовая активность подменяет традиционную, предпринимательскую, банки вытесняют предприятия… “рыночники” постмодернистского толка открыли для себя, что значительно выгоднее не производить товары, а “крутить” деньги. Возникла новая форма эксплуатации, о которой не помышлял Маркс: эксплуатация народов интернациональным фиктивным капиталом, полностью оторванным от сферы производства» [Панарин, 1999: 23 – 24]. Рассмотренный А.С. Панариным процесс перехода от реальной производительной экономики к виртуальной финансово-банковской системе глобального рынка представляет собой серьезный вызов для всего человечества, о чём свидетельствует, к примеру, разразившийся в 2008 г. мировой финансовый кризис. Ответом на подобный виртуальный характер экономики может быть только своеобразный экономический реализм, проявляющийся, с одной стороны, в идеях новой индустриализации и, с другой стороны, в построении общества знаний и науки фундаментального, а не прикладного типа.

Во второй половине XX в. основные черты социокультурной специфики западного макрорегиона сконцентрировались в рамках идеологии неолиберализма, которая привела всё человечество, в том числе и его западную часть, к тотальному кризису: «Таким образом, совпали и переплелись две формы тотального кризиса. Технический человек в своей завершающей мегафазе обрел способность тотального разрушения природной среды. Экономический человек в своей “постпроизводительной” фазе способен тотально подорвать морально-социальные опоры цивилизованного существования» [Панарин, 1999: 25]. Выдвинутый неолибералами проект «конца истории», с точки зрения А.С. Панарина, знаменовал собой исторический и цивилизационный тупик современного Запада. Однако философ полагал, что западная цивилизация ещё способна спасти идентичность своего социокультурного региона, вступив в равноправный диалог с Востоком и отказавшись от неолиберализма.

Подводя итоги, можно сказать, что А.С. Панарину в равной степени удалось осуществить глубокий анализ западного неолиберализма и социокультурной специфики Запада как макрорегиона. Мыслитель сумел убедительно показать, что торжество неолиберальной идеологии в рамках «нового мирового порядка» и однополярной гегемонии США имеет своим следствием смерть исторического развития, культуры, традиции и идентичности. Сформулированный американским политологом Ф. Фукуямой проект «конца истории» прямо подразумевал завершение исторического процесса после окончательной победы либерального рынка в мировом масштабе. Концепция «столкновения цивилизаций», разработанная американским философом С. Хантингтоном, представляла собой другую, более изощренную версию неолиберализма. Постулируя неизбежность столкновения цивилизаций, С. Хантингтон тем самым фактически оправдывал войну всех против всех, которая, в конечном счете, точно также должна привести к разрушению истории и культуры. А.С. Панарин не ограничивался исключительно анализом современных тенденций второй половины XX в. и предпринимал попытку выявить социокультурно-региональные истоки западной идеологии в целом и неолиберальной идеологии в частности. Показав всю противоречивость Запада, мыслитель сумел доказать его не-универсальность, не-абсолютность и не-тотальность. А.С. Панарину удалось убедительно продемонстрировать, что за всеми западными универсалистскими претензиями на статус глобального гегемона и образца для подражания кроится давняя фаустовская установка на внешний активизм, проявляющаяся в безграничной воле к власти. Помимо вклада в изучение влияния географических, культурных, исторических факторов на специфику западного региона как локального феномена, А.С. Панарин также ценен своей защитой, во-первых, культурного, цивилизационного и регионального разнообразия человечества, обеспечивающего народам право на инаковость своего бытия; во-вторых, нелинейности, безграничности и многовариантности исторического развития; в-третьих, единства мировой культуры и общечеловеческих цивилизационных универсалий.

Наследие А.С. Панарина имеет особое значение для регионоведения как молодой дисциплины, потому что философ уделял большое внимание цивилизационным и социокультурным особенностям регионов. Его идеи помогают понять, на чем основана целостность и уникальность того или иного пространства. Подход А.С. Панарина к регионоведению, сочетающий защиту социокультурного разнообразия, приверженность единому общечеловеческому универсуму и пиетет по отношению к культуре и истории, представляет значительный интерес для изучающих Запад как регион. А.С. Панарину удалось разгадать загадку современного Запада. На протяжении столетий главной ценностью этого региона была идея прогресса, движения вперед во времени, что дало основание назвать культуру Запада титанической. Однако сегодня неолиберальная идеология, допускающая «конец истории», осуществляет предательство этой идеи. А.С. Панарин считал, что западная общественная мысль отказывается от своих традиций и теряет почву под ногами, становясь одномерной и упрощенной. Тем самым, у исследователя-регионоведа появляется подходящая методология, позволяющая избежать смешения фундаментальных констант Запада как региона и тех конъюнктурных современных течений, которые сегодня господствуют в Европе и Америке.
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