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В статье рассматриваются особенности преподавания литературы в Советской школе в период 1950-х-1960-х годов с точки зрения влияния предмета на формирование гражданской идентичности учащихся. На основе анализа официальных учебных программ за указанный период автор делает вывод о первичности идеологических задач, стоящих перед методистами в тот период. Общая концепция программы, хронологические рамки, периодизация литературного процесса, подбор имен и текстов, – все это служило задачам формирования идеологически правильного мировоззрения.
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The article deals with characteristic features of teaching literature in Soviet school in the period of 1950s-1960s in relation to students’ national identity construction. Having analyzed official curriculum over the specified period the author could conclude that the focal point of soviet methodologists at that time was following ideological course of the state. The general orientation of the curriculum, chronological framework, periodization of the literature process, selection of names and texts, – all that aimed to form the ideologically correct worldview.
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**Советский школьный курс литературы как средство формирования гражданской идентичности молодежи (1950-1960 гг.).**

Прежде чем говорить о роли литературы в формировании гражданской идентичности школьника, нужно определить, что есть идентичность, из чего она складывается и чему служит. В самом общем виде можно сказать, что идентичность – внутренняя согласованность индивида «внутри себя» (самость) и набор средств самовыражения по отношению к таким категориям как «класс», «общество», «национальность». Основной вопрос идентичности – кто я? А каким мне надо быть? [3, с.223]. Социальная идентичность выступает как категория индивидуальная, но неразрывно связанная с социальной ролью, с позицией или статусом человека.

Идентичность – понятие комплексное, включающее в себя множество очень разнородных составляющих. Предметом нашего исследования стали национальная и гражданская идентичности, ключевые для исследования культуры советского периода.

Понятие нации тесно связано с конкретным государством и страной, т.е. с физическими границами. По Н.Л. Ивановой нация – это культурное сообщество, имеющее моральное право на определенную территорию [3, с.225]. То есть, восприятие себя как части нации определяется принадлежностью к государству. С одной стороны, эта принадлежность формальна, и она предопределена, с другой – она отражает образ, стиль жизни народа, его нормы и ценности, представления о своей самости. Осмысление культуры своей страны неразрывно связано со становлением национальной идентичности.

Гражданская же идентичность проистекает из национальной и является ее зримым выразителем. Сюда можно отнести, например, почитание национальной символики, общие ценности и идеалы, права и обязанности, историческую память, галерею святых или героев, надежды на будущее. Действительно, когда некто говорит: «я – советский человек» он имеют в виду куда большее, чем просто свою территориальную или формально-социальную принадлежность. «Советский человек» – это совокупность смыслов, образов, понимание своего статуса, жизненных целей, прав и обязанностей. Эти универсальные смыслы осваиваются в процессе социализации, когда человек учится отвечать на вопрос «Кто я?» через призму «А кто они?», «А что такое моя страна?». Так, собственное Я не мыслится в отрыве от Я коллективного, следовательно, у человека есть личная заинтересованность в том, чтобы давать «своей» группе положительную оценку, создавать и поддерживать ее позитивный имидж, защищать перед лицом врага, реального или воображаемого [3, c.226].

Таким образом, «национальная идентичность» – образование в большей степени искусственное, но его существование критически важно для поддержания жизнеспособности государства. Оно (это понятие), следовательно, принадлежит государству, а отдельной личности приходится «вливаться» и подстраиваться под то, что уже существует: человеку, однажды рожденному и, что важно, воспитанному внутри границ определенного государства, не приходится самостоятельно выбирать себе гражданскую идентичность (в отличие, кстати, от любой другой: профессиональной, религиозной и т.д.).

Родина, как известно, начинается с картинки в букваре: школа является едва ли не самым важным агентом по привитию национального кода. Это актуально на сегодняшний день, и тем более актуально было в СССР. Для молодого государства с культом светлого будущего и нового человека школьное образование являлось важнейшей стратегической площадкой: именно там взращивались будущие «строители коммунизма».

По этой причине предмет литературы выделялся особо: в советский период школьное изучение литературы приобрело особое значение из-за его мощной идеологической нагруженности, с которой можно сопоставить только школьный курс истории. Изучение литературы было призвано способствовать формированию определенных ценностных представлений и выработке черт характера, присущих «советскому человеку». Таким образом, школьный курс литературы становился важным звеном формирования гражданской идентичности.

На протяжении всего периода существования СССР литература являлась предметом, мировоззренческий потенциал которого был по достоинству оценен идеологами. М.С. Каган отмечал, что «искусство, играющее скромную роль в деле образования человека, является одним из могущественных средств воспитания, ибо произведения искусства обращаются к человеку как к целостной, живой личности, как к мыслящему и чувствующему, переживающему существу», поскольку ценности лучше всего передаются не через повторение догматов, а через личное переживание [2, c.58].

Школьное изучение литературы позволяло сформировать единую систему ценностей у молодежи всей Страны Советов, дать нравственные и эстетические ориентиры, сформировать представление об общем историческом прошлом, которое воспроизводится в мифах, легендах, символах, системе героев и т.п. Оставалось только придать этому нужную идеологическую направленность. Именно поэтому, анализируя то, какие именно произведения и в каком объеме входили в школьную программу, а также какого рода комментарии содержались в методических письмах, можно понять, как господствующая идеология становилась «осязаемой», иными словами, как и какими методами, доступными в рамках школьного курса литературы, власть намеревалась взрастить «нового человека». Тем более, что после подъема патриотических настроений 40-х годов, вызванных победой СССР во 2-й Мировой войне и выходом на лидерские позиции на международной арене, в конце 50-х гг. произошел поворот от национально-патриотических лозунгов позднесталинского времени к марксистко-ленинской риторике хрущевской эпохи. Пришло время «консервации» состояния «лучшей нации в мире» – отныне отголоски марксистско-ленинской идеологии начали приобретать всё более и более отчетливый характер. Именно в этот период происходит сдвиг от доминирования «национальной культуры» к актуализации «культуры социалистической». Деятельность хрущевского руководства была направлена на возвращение к ленинскому курсу построения коммунизма, победе мировой революции и т.д. Разумеется, для того, чтобы перспектива построить коммунизм воплотилась в жизнь, нужно было идеологически правильно воспитывать его строителей. Таким образом, на школу, и в частности на предмет литературы, легла ответственейшая для тех времен задача: сформировать человека с определенным набором ценностных установок в рамках марксизма-ленинизма.

Чтобы понять, что из себя представлял предмет школьной литературы в 50-60-е гг, мы обратились к «Программам средней школы по литературе» за 1950, 1958, 1966 годы.

Итак, если мы обратимся к задачам курса, опубликованным в «Программе» за 1950 год, то найдем там недвусмысленное указание на то, «изучение курса литературы в средней школе преследует цели коммунистического воспитания и образования учащихся: формирование у них марксистско-ленинского мировоззрения, воспитания их в духе советского патриотизма, советской национальной гордости и беззаветной преданности делу партии Ленина – Сталина» [6]. Этот тезис не претерпевает никаких изменений и в дальнейшем.

Далее, важно сказать о том, что русская литература в школе была представлена в очень специфичной периодизации Ленина, которую он озвучил в статье «Памяти Герцена» (1912). Периоды с конца 18 века до 1840 г., 1840-1890-е гг. и с 1890 г. по 20 век назывались первым, вторым и третьим этапом освободительного движения и изучались соответственно в 8, 9 и 10 классе. Всё, что было до 18 века, считалось подготовкой к освободительному движению. Советская литература в свою очередь также делилась на периоды, например, «Литература периода подъема и развития народного хозяйства на основе сталинских пятилеток» или «Литература периода послевоенного строительства». Таким образом, мы видим, что смысловым ядром школьной программы по литературе являлась революция: литературный процесс в России являл собой сначала подготовку к ней, потом реализацию и наконец, после ее победы – освещение успехов строительства новой жизни.

Квинтэссенцией всего хорошего, что было в русском литературном процессе, считалась советская литература. Она была совершенной еще и потому, что использовала единственный правильный литературный метод – метод соцреализма. «Искусство для искусства» считалось пережитком отсталого буржуазного общества и вообще «мракобесием». Конечно, всю дореволюционную литературу «сбросить с парохода современности» не представлялось возможным, и всерьез такой задачи никто не ставил. Ее нужно было просто правильно интерпретировать, и здесь «новая периодизация» подходила как нельзя лучше.

Если мы сравним между собой все три программы, то увидим, что их объединяет:

1. Огромное внимание (18 часов) к литературной критике (Писарев, Белинский, Герцен, Чернышевский, Добролюбов) и изучению публицистических произведений (в основном, связанных с классовой борьбой и революцией). Изучение этих работ было необходимо для легитимизации революционно-демократических идей.
2. Практически полное отсутствие поэзии (за исключением Некрасова);
3. Изучение творчества второстепенных, но «идеологически верных» писателей XX века;
4. Непропорционально больше количество часов уделено творчеству Максима Горького: 28 часов в программе 1950 года. Для сравнения: на изучение Л.Н. Толстого (включая роман «Война и мир») отводилось 24 часа;
5. Внимание к литературе народов СССР: 12 часов. Правда, к 60-м годам это внимание идет на убыль, что подтверждает обозначенную нами тенденцию – перехода от национальных идей к интернациональности;
6. Относительно небольшое внимание уделяется произведениям, посвященным Великой Отечественной Войне, – всего 4 часа (вероятно, это связано с тем, что «канон» военной поэзии и прозы был сформирован несколько позже).

Интересна судьба Достоевского в школьном курсе литературы. Опровергнуть его религиозность было задачей невозможной, однако гений его был очевиден. До 30-х годов его пытались интерпретировать с точки зрения социалистических идей, но потом запретили совсем до 60-х, а в школу он вернулся только в 70е [1]. Примечателен факт, что «Бедные люди» и «Униженные и оскорбленные» числятся в «Списке произведений, рекомендуемых для внеклассного чтения» за 1950г, но в аналогичном списке 1958 года Достоевского уже нет совсем [7].

Также стоит отметить, большое внимание к литературоведческому анализу, в частности, в программе 1950 г. встречается призыв к выработке «самостоятельного подхода к литературному произведению» [6]. Подход к изучению художественного языка произведений был довольно основательным (подчеркивалась необходимость лингвистического и социально-бытового комментария, разъяснения историзмов и архаизмов, акцент делался также и на изучении стилистических приемов, говорилось о роли литературы в формировании чистой и правильной речи учащихся [6]) Примечательно, что за период с 8 по 10 класс должно было быть написано более 20 сочинений [6].

Также стоит отметить, что в методике преподавания литературы в школе предусматривался выход за рамки урока: приветствовались различные литературные кружки и вечера, посещение спектаклей, совместное слушание радиопередач, развитие школьной печати и т.п. То есть, ту самую междисциплинарность, за которую ратуют методисты в наше время, советская школа так или иначе обеспечивала.

Если кратко охарактеризовать рассмотренные нами программы, то вывод будет такой: методические и литературоведческие достоинства данной образовательной модели существенно деформируются идеологическими установками. Качественный подход, будучи искаженным марксистско-ленинской идеологией, фактически извратил и совершенно дискредитировал литературный процесс в России: писатели и произведения входили в программу постольку, поскольку отражали идеологию страны. Борьба с «формализмом», «чистым искусством» и «мракобесием» (христианскими истоками русской литературы) привела к тому, что у школьников складывалось совершенно специфическое представление не только о том, что такое русская литература, но и том, для чего вообще нужны книги. Разумеется, это не могло не повлиять на складывающуюся идентичность их как советских граждан. Здесь нельзя не согласится с Е.Р. Пономаревым, который, говоря о преподавании литературы в советской школе, утверждал, что она «растворилась в истории освободительного движения и воспитательном процессе» [5].

Тем не менее, необходимо отметить и положительные моменты советской школьной программы по литературе означенного периода: она формировала важные навыки литературоведческого анализа, давала представление о значимости литературы в жизни общества, знакомила, хоть и в идеологическом освещении, с шедеврами русской литературы. Вовсе необязательно изменение (даже очень радикальное) содержательной части влияет на качество учебника с точки зрения методологии. Действительно, даже если из него убрать, скажем, всю поэзию, или весь учебник посвятить малоизвестным авторам, писавшим исключительно про коммунизм и пятилетки, – и он может быть сделан методически грамотно. Важна цель преподавания литературы: если нужно научить литературоведческому анализу, то можно взять любой качественный текст малоизвестного автора и с ним хорошо поработать (и тогда формально к составителям программ не может быть никаких претензий, потому что литература – это дело вкуса). Но если литература преподается как часть истории народа, как масштабный процесс, то должны быть объективно представлены выдающиеся имена и явления, и тут корпус текстов очень значим.

Таким образом, проведенный нами общий обзор школьных программ по литературе, разработанных в СССР в 50-60е гг., свидетельствует о системном использовании литературы как средства формирования гражданской идентичности советского человека. Общая концепция программы, хронологические рамки, периодизация литературного процесса, подбор имен и текстов, – все это служило задачам формирования идеологически правильного мировоззрения. Своеобразие критической интерпретации текстов (только на основе работ критиков революционно-демократического направления), отсутствие хотя бы попытки альтернативного взгляда, исключение из литературного процесса крупных имен (таких, как Ф.М.Достоевский), свидетельствует о первичности идеологических задач составителей программы.
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