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Аннотация: Статья посвящена отношению иностранцев к новой династии в России и, в частности, к её первому представителю - Михаилу Фёдоровичу. Автор рассматривает такие вопросы, как легитимность династии Романовых на российском престоле, отношение народа к новому царю, образ Михаила Фёдоровича и оценка политики нового царя, причём всё это - с точки зрения иностранцев, которые были современниками тех событий.
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Abstract: The article deals with the attitude of foreigners to the new dynasty in Russia and its founder Mikhail Romanov, in particular. The following issues are considered by the author: the legitimacy of the Romanov dynasty on the Russian throne, popular attitude to the new tsar, Mikhail Romanov's image and the evaluation of his policy, all considered from the viewpoint of contemporary foreigners.
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Смена династии в той или иной стране всегда будет интересовать иностранцев, в первую очередь представителей соседних стран. Во время Смуты иностранцы играли большую роль ещё и в связи с интервенцией и участием в борьбе за российский престол. Для нас же не только интересно, но и важно понимать, как иностранцы видели становление династии Романовых в России. Во-первых, это может дать нам дополнительную информацию к той, что имеется в российских источниках, или же преподнести известные события с другой точки зрения. Во-вторых, взгляды иностранцев на Россию и её историю формируют образ страны за рубежом. Несмотря на важность темы, она пока что мало изучена, в чём и выражается новизна данной работы.

Исследование было ограничено периодом с 1613 по 1618 годы: от избрания Михаила Романова до заключения Столбовского мира, ведь 1618 год нередко считается окончанием Смутного времени. Этот период нам особенно интересен, потому что после подписания договоров с Речью Посполитой и Швецией установились мирные отношения России с соседними государствами и прекратились те тесные контакты с иностранцами, которые были характерны для времени Смуты.

В качестве источников использовались свидетельства иностранцев-современников этих событий, на основании которых автор исследовала взгляды иностранцев на новую династию в целом и, в частности, на её первого представителя – Михаила Фёдоровича.

Среди источников можно выделить шведские («История десятилетней шведско-московитской войны» и «Родословная» Ю. Видекинда, а также «История о великом княжестве Московском» П. Петрея), немецкий источник («Tragoedia Demetrio-Moscovitica» М. Шаума), греко-русский источник («Мемуары из русской истории» А. Елассонского), а также два источника голландского происхождения («Посольство ван Бредероде, Басса и Иоакими в Россию и их донесение Генеральным Штатам» соответствующих авторов и «Историческое повествование о важнейших Смутах в государстве Русском, виновником которых был царевич князь Дмитрий Иванович, несправедливо называемый самозванцем» Э. Геркмана).

В результате исследования удалось выявить отношение иностранцев-современников к новой династии в России и её становлению. В частности, был составлен образ Михаила Романова – первого представителя новой династии – в начале царствования в глазах иностранцев, были рассмотрены мнения иностранцев о законности новой династии на престоле, оценка иностранцами политики Михаила Романова и отношения народа к нему.

**Образ Михаила Романова**

В исследованных источниках иностранцы не описывают внешность нового царя, и даже информации о его чертах характера достаточно мало. Очевидно, что конкретные действия, предпринимаемые российским правителем, были им значительно интереснее. Всё же, на основании небольшого количества информации создаётся нейтральный или положительный образ: иностранцы обращают внимание на молодость Михаила, на влияние его отца. А Елассонский и вовсе называет его «благоразумным, скромным, рассудительным» [5] и подчёркивает его уважение к иностранцам (но грек Елассонский, вполне возможно, субъективен в этом отношении, будучи церковным иерархом в России).

**Избрание Михаила Фёдоровича**

В иностранных источниках подчёркивается, что Михаил Романов был избранным царём. При этом встречается мнение о том, что не все были довольны избранием, многие не знали, чего ожидать от нового правителя. Другие же отмечают, что народ в целом радовался этому событию. Интересно то, что и Елассонский [5], и Видекинд [2] описывают, что Михаил Фёдорович «бежал от трона» и пытался избежать избрания царём, что в некотором смысле является ещё одной положительной чертой молодого царя в глазах иностранцев.

**Легитимность Михаила Романова на престоле**

Этот вопрос затронут во всех источниках, что говорит о его значимости для иностранцев-современников тех событий. В ходе Смутного времени появлялись самозванцы, некоторые цари избирались, на престол приглашались иностранные принцы - всё это приводит к тому, что некоторые авторы ставят под сомнение законность династии Романовых на российском престоле.

Елассонский, как и следовало ожидать, считает Михаила Романова законным царём, избранного, к тому же, по воле Божьей [5]. Нидерландские посланники [1] отмечают, что власти Нидерландов признали Михаила Фёдоровича российским царём. С другой стороны, в кратких титулах, которые они используют в своём «Посольстве…», можно увидеть некоторое превосходство шведского *короля* над московским *великим князем*. При этом в полном титуле Михаил Романов назван в том числе и самодержцем, и царём; а в кратком титуле, как предполагается, должно быть отражено главное.

Значительно отличается отношение шведских авторов: так, Петрей [6] пишет, что русские избирали в качестве своего царя и польского Владислава, и шведского Карла Филиппа, и, таким образом, Михаил Романов – «присвоивший себе права великий князь» [6], а его избрание является изменой со стороны русских. С другой стороны, только Петрей упоминает атрибуты царской власти – скипетр и корону. Ещё один шведский автор - Видекинд подчёркивает, что новый царь – не наследник Рюриковичей [3], и обращает внимание на избрание Карла Филиппа на российский престол. Но нужно отметить одну интересную историю, которую он описывает: перед смертью Фёдор Иоаннович якобы передал скипетр представителю династии Романовых – Никите Романову [2]. Таким образом, у Видекинда можно обнаружить неоднозначное отношение к вопросу.

Похожую историю можно встретить и у Шаума [7] – с той лишь разницей, что царём был назначен Фёдор Никитич Романов (сын упомянутого выше Никиты Романова и отец Михаила Фёдоровича). Но править он так и не стал, так как Борис Годунов захватил власть. Значит, по его мнению, Романовы легитимны на престоле.

Резко отличается мнение Геркмана [4]: он не считает Лжедмитрия самозванцем и всячески поддерживает его, что определяет его негативное отношение к Михаилу Фёдоровичу. С другой стороны, он пишет, что потомство Ивана Грозного наказано Богом за его тиранию, и это несколько смягчает его отрицательное отношение к Романовым.

**Отношение народа к новому царю**

По мнению иностранцев, народ относился положительно к новому царю и радовался его избранию. Но в ряде источников всё же отмечены некоторые отрицательные детали: так, и Елассонский, и Геркман пишут об изначальном нежелании Астрахани подчиняться новоизбранному царю. Здесь хорошо видна субъективность обеих источников: Елассонский [5] отмечает, что, узнав об избрании Михаила Романова, астраханцы сразу передумали и подчинились. А вот по мнению Геркмана [4], астраханцы ещё долгое время противились царю и только тогда, когда увидели, что в соседних, подчинившихся землях всё хорошо – тогда они тоже последовали этому примеру.

Видекинд [2] отмечает, что власть нового царя ещё не окрепла, и многие не знали, чего от него ожидать. Но в целом иностранцы согласны во мнении, что народ относился к Михаилу Фёдоровичу с уважением и возлагал на него большие надежды.

**Успокоение страны**

После пресечения династии Рюриковичей к власти приходили два избранных царя, а также Лжедмитрий I. Но только Михаил Романов наконец-то смог удержать власть и прекратить Смуту в стране. О том, благодаря чему это ему удалось, у иностранцев достаточно разные мнения.

Геркман [4] считает, что после прихода к власти Михаила Фёдоровича ситуация в России сразу же стала улучшаться, но причины этого он не приводит. Елассонский [5] отмечает, что царю помог военный механизм.

Шведские авторы совершенно другого мнения. По мнению Петрея, после избрания нового царя ухудшились как ситуация внутри России, так и её взаимоотношения с соседними странами; «теперь везде в России были великие смуты и раздоры» [6]. С ним согласен Видекинд [2] – избрание Михаила было «роковым вихрем» [2], который и стал началом Смуты.

Очевидно, взгляды иностранцев на политику Михаила Романова в самом начале его царствования значительно различаются, что связано с субъективностью авторов в зависимости от того, представителями какой страны, какой стороны конфликта они являлись.

Таким образом, становление новой династии в России – это тема, которая действительно волновала современников-иностранцев, причём наибольшее внимание уделялось вопросу о легитимности династии Романовых на российском престоле, а самым спорным оказался вопрос о политике нового царя по успокоению страны и прекращению Смуты. Сравним теперь, как различаются мнения представителей разных стран.

Не все иностранцы считали династию Романовых, и её первого представителя в том числе, законными претендентами на российский престол. Такое отношение прослеживается в двух шведских источниках (Видекинд и Петрей) и одном голландском источнике (Геркман), т.е., в основном, у враждебно настроенных по отношению к России авторов, ведь Швеция находилась в то время в состоянии войны с Россией. Другие же пытались доказать преемственность власти Романовых от Рюриковичей.

Кроме того, напряжённые взаимоотношения России и Швеции в период Смутного времени привели к тому, что шведские авторы отзываются о новом правителе и его политике отрицательно. Они упрекают русских в том, что те приглашали к себе на престол шведского принца, но затем выбрали себе другого царя. А в избрании Михаила Романова они и вовсе видят только начало смут в России. У других авторов отношение к новой царской династии в России более или менее нейтральное. В целом, Михаил Фёдорович рассматривался иностранцами как правитель, хотя, по некоторым мнениям, не совсем законный. Но по мере укрепления его власти стало понятным, что династия Романовых продолжит пребывание на российском престоле, и отношение иностранцев постепенно нейтрализовалось.
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