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**Историко-культурные реалии в сказах и сказках Павла Бажова**

**Historical and cultural realities in Pavel Bazhov’s skazy and fairy tales**

**Аннотация.** Данная статья представляет собой обзор культурно-исторических реалий в творчестве Павла Бажова. Читатель ознакомится со следующими категориями реалий, получившими региональную окраску в контексте рассмотренных произведений: инфернальные существа, представленные в рабочем фольклоре, уральские промышленники, приказчики и крепостные, исторические личности, иностранные делегации, купечество, священство, драгоценные камни, названия топографических объектов.
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**Abstract.** The article demonstrates an overview of cultural and historical realities in the literary works of Pavel Bazhov. The reader will get acquainted with the following categories of realities that have received a regional characteristic in the context of literary works: infernal creatures represented in working folklore, Ural industrialists, clerks and serfs, historical personalities, foreign delegations, merchants, priests, precious stones, names of topographical objects.
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Двадцать первый век обусловлен стремительным развитием и преобразованием многих сфер человеческой жизни. Все чаще и чаще мы встречаемся с необратимыми изменениями как в жизни отдельных групп людей, так и всего общества в целом. К сожалению, эти преобразования не всегда несут за собой одни только положительные последствия, и сложно сказать, каких перемен человеческой жизни всё-таки больше. В век инноваций, которые затрагивают каждого из нас, мы стали все больше обращаться к своим истокам. Глобализация, многие обострившиеся социально-этнические проблемы толкают людей на поиск своей национальной и этнической идентичности. Именно фольклор, сохранившийся в различных формах, дает людям необходимое в современном постоянно меняющемся и не всегда устойчивом мире чувство той самой уникальности, в положительном понимании обособленности, некой защищенности. Сказы Павла Бажова в полной мере отражают исторические и культурные реалии Урала, они самобытны и очень важны для исследования. К сожалению, значение сказочных произведений зачастую недооценивается, но именно из них можно почерпнуть уникальную информацию, которая могла быть полезна как культурологам и историкам, так и многим другим исследователям.

Прежде чем перейти к основному содержанию данной статьи, необходимо дать определение ключевым понятиям, которые будут использованы в дальнейшем. В первую очередь, следует обозначить, что подразумевается под словосочетанием «культурно-исторические реалии», а также определить, какую смысловую нагрузку оно несёт в данном контексте. В пособии С. Влахова и С. Флорина «Непереводимое в переводе» реалии определяются как слова, называющие элементы быта и культуры, исторической эпохи и социального строя, государственного устройства и фольклора, то есть несущие в себе некоторые особенности данного народа, страны, а также чуждые другим народам и странам [Влахов, Флорин, 1980]. Из данного определения становится ясно, что реалия теснейшим образом связана с внеязыковой действительностью.

Реалии являются обозначениями отдельных предметов, понятий, явлений быта, культуры, истории данного народа или данной страны. Но одно слово не способно отразить какой-то отдельный отрезок действительности в целом. Несмотря на то, что языковые средства способны многое подсказать читателю, глубинный смысл не вмещается лишь в одних значениях отдельных слов. Реалии кроются в характерных иносказаниях, намеках, аллюзиях, языке жестов, во всём внеязыковом содержании.

Не менее важную роль для данной работы играют термины «сказ» и «сказка». В данной связи необходимо представить наиболее точные определения вышеперечисленных понятий, чтобы в дальнейшем провести четкую грань между ними. Стоит начать с термина «сказка», так как оно является наиболее широким определением как правило небольших по своему объёму произведений с вымышленным сюжетом. В энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона встречается следующее определение данного термина: «Сказки (литер. и этнограф.) – словесные произведения повествовательного характера, почти исключительно прозаические, созданные иногда в видах развлечения, иногда с целью дидактической, но большею частью без всякой цели, как естественное выражение словесной или литературной потребности» [Брокгауз, Ефрон, 1890-1907].

Составители статьи в Краткой литературной энциклопедии подчеркивают близость сказки с другими видами устной художественной прозы, такими как сказ, сага, предание, легенда. Её основное отличие от всех вышеперечисленных литературных жанров заключается в том, что, в первую очередь, она воспринимается слушателями не как повествование о чём-то реальном, а как вымысел, фантастическое повествование. Тем не менее, стоит отметить, что в сказках читатель так или иначе встречается со многими элементами действительности.

Обращаясь к второму термину, стоит обратить своё внимание на толкование, приведенное в Краткой литературной энциклопедии: «Сказ – особый тип повествования, строящегося как рассказ некого отдалённого от автора лица, обладающего своеобразной собственной речевой манерой». Также в энциклопедии отмечается, что как правило сказ не содержит элементов фантастики. Несмотря на то, что данные определения не включают в себя полную характеристику сказа как литературного жанра, из них можно почерпнуть, пожалуй, самую основную его черту – передачу особенностей речи рассказчика, а также ещё одну немаловажную, но характерную не всем сказам – отсутствие фантастических элементов.

Литературные школы, созданные в 20х годах XX века, повлияли на дальнейшее изучение сказов, осмысление их значения и места в литературе, в частности, именно тогда было высказано мнение, согласно которому сказы имеют ориентацию на живую речь рассказчика, который, как правило происходил из народной среды. Сказ направлен на создание ощущения «непрофессионального» рассказа, в основе которого лежит повествование постороннего для автора человека. В данном контексте имеется в виду скорее впечатление, производимое сказом на зрителя, которое призвано убедить его в том, что рассказчик является человеком, отдалённым от книжной культуры и сложившейся литературной традиции, а также создать ощущение, что сам сказ был записан третьим лицом со слов нарратора с сохранением характерных речевых особенностей. В данной связи нельзя не отметить и то, что по прошествии времени сказ может преобразоваться в предание, легенду, анекдот или в иной жанр, повествующий о прошедшем.

Стоит отметить, что сказочные произведения Павла Бажова являются авторскими и нередко содержат черты нехарактерные для жанра сказа или сказки. В частности, одной из этих черт является обращение в сказах к миру сверхъестественному, которое, как правило, характерно как раз для сказки. Многие исследователи фольклора отмечали близость этих двух жанров, именно поэтому деление имеет по большей мере относительный характер.

В сборнике произведений Павла Бажова «Малахитовая шкатулка» [Бажов, 1986] нами были выявлены две сказки – «Огневушка поскакушка» и «Богатырёва рукавица». В основе двух сюжетов – вымышленные истории. Тем не менее, выше было отмечено, что для многих сказов писателя характерно обращение к миру фантастическому, поэтому данная особенность, как правило, характерная для сказки, в контексте творчества Павла Бажова не может выступать в роли отличительной.

Однако следующие произведения характеризует ещё одна черта, которая может выступать в роли определяющей, – отсутствие так называемого монолога рассказчика, и несмотря на то, что обе сказки буквально изобилуют примерами уральской живой народной речи, во время прочтения не создаётся впечатления «непрофессионального рассказа». Даже начинаются они вполне традиционно для своего жанра: «Сидели раз старатели круг огонька в лесу» «Огневушка поскакушка» [Бажов, 1986: 254], «Вот сперва эти места и обживали богатыри» «Богатырева рукавица» [Бажов, 1986: 17].

Определив материал для дальнейшей работы и выделив из него две сказки, обратимся к непосредственному описанию реалий. Реалии, связанные с инфернальными существами, включают в себя таких известных персонажей, как Хозяйка Медной горы, Синюшка, Девка-Азовка, Великий Полоз, Золотой Волос, Голубая Змейка, Серебряное копытце, которые одновременно являются ономастическими, историческими, знакомыми. Будучи изначально региональными, на сегодняшний день данные реалии приобрели статус национальных. Вышеперечисленные инфернальные существа относятся к этнографическим и мифологическим реалиям. Исключение составляет Хозяйка Медной горы, которая не входит в этот список, потому как её образ является созданным Бажовым и не имеющим прототипов в рабочем фольклоре, в котором существовал совершенно иной женский образ – Горная Матка, которая ни по своей колористической гамме, ни по месту обитания не напоминает Малахитницу.

Стоит отметить, что в сборнике «Малахитовая шкатулка» (1939), который структурировал сам писатель даже последовательность сказов является неслучайной. Блажес пишет, что расположение сказов происходит следующим образом: сначала – сказы о «золоте» («Дорогое имячко», «Про Великого Полоза», «Змеиный след», «Золотой волос»), затем сказы о Хозяйке Медной горы и подземных богатствах Урала [Блажес, 2003]. Бажов полагал, что наиболее архаическим образом уральской мифологии является Девка Азовка, затем – Полоз и лишь потом Малахитница [Бажов, 1986].

По мнению самого писателя, девка Азовка возникла из так называемых «кладоискательских сказов», в которых говорилось в основном о кладах, а не о богатствах подземных недр [Бажов, 1986]. Вероятно, близ Поповского завода проходила большая дорога, по которой проходило много обозов с товаром, которые подстерегали вольные люди. Всё награбленное пряталось в пещере Азов-горы, которая также служила им в качестве сигнальной вышки. Как правило, девка Азовка изображалась в образе прекрасной девушки, после встречи с которой, простой человек навсегда потеряет интерес к жизни. Именно этот образ жены атамана или «береговой девки» стал основой для создания Хозяйки Медной горы. Отношение Азовки к богатствам было далеко не однозначным: то она изображалась как добровольная хранительница земных богатств, а то изображалась прикованной цепями к горе.

Безусловно, самым известным персонажем сказов Павла Бажова является Хозяйка Медной горы. Как правило, она предстаёт в виде прекрасной девушки в дорогом одеянии. Роль слуг Хозяйки выполняют ящерицы, чей внешний вид поистине завораживает, но и сама Хозяйка тоже может оборачиваться ящеркой. Стоит отметить, что Малахитница могла обращаться как в настоящую ящерицу, так и в антропоморфную, с сохранением некоторых человеческих черт. В книге «Легенды и мифы о животных» отмечается, что образ ящерицы присутствует в мифологии народов мира и является широко распространённым. В народных поверьях на Руси ящерицу отождествляли со змеёй. Наиболее близка к пониманию образа ящериц у Бажова голландская трактовка этого символа как прорицания и тайной женской мудрости [Часникова, 2014]. Стоит отметить, что практически повсеместно существовали поверья, что ящерицы обитают неподалёку от тайника с кладом. Помимо ящерок во служении у Хозяйки находится бурая кошка, которая ходит под землёй, и лишь изредка можно видеть её огненные уши. Несмотря на родство двух образов – Хозяйки Медной горы и Азовки, Бажов отмечал, что девка Азовка также ходит у неё в подчинении.

Руководит Хозяйка и горными мастерами, которые попали в её царство. Интересно и то, что, в отличие от многих других инфернальных персонажей женского пола, Хозяйка Медной горы, как правило, не сманивает каменных мастеров к себе, в разговоре с Катериной, женой Данило мастера, она говорит, что мастера сами к ней возвращаются [Бажов, 1986]. Можно узреть в этом некое лукавство, так как мастера никогда не возвращаются из подземного царства и исключением из них стал только Данилушка. Как и другие фольклорные персонажи женского пола Хозяйка не желает помогать женщинам, в сказе «Травяная западенка» отмечается, что женатым она тоже не пособляет [Бажов, 1986]. Стоит отметить, что особенную враждебность Хозяйка проявляет к барам и людям, чьи помыслы корыстны, а помогает свободолюбивым рабочим, в которых усматривается сходство с «вольными людьми», что вновь напоминает о связи Малахитницы с девкой Азовкой.

Несмотря на то, что Хозяйка покровительствует простым людям, встреча с ней никому никогда не приносила счастья. Так и Степан после встречи с ней не может вернуться к жизни, начинает болеть, а потом и вовсе погибает [Бажов, 1986]. Исследователь Блажес отмечает, что поиски жениха безуспешны и приносят Хозяйке лишь боль и разочарование, ведь, в соответствии со сказочными канонами, после вступления в брак она потеряет свою сущность. Блажес указывал на амбивалентность образа Малахитницы [Блажес, 2003]. Исследователь Н. Швабауэр отмечала, что бинарность является основной составляющей образа Хозяйки Медной горы [Швабауэр, 2003].

Как и во многих сказках, где встречается мотив запрета, в сказах, где фигурирует образ Хозяйки Медной горы, она непременно ставит условие перед своими гостями, как правило возникает наказ не оборачиваться назад: «только, чур, не оглядывайся» [Бажов, 1986]. В других фантастических произведениях за несоблюдение данного правила персонажей, как правило, наказывали, но Хозяйка великодушна и прощает ослушавшихся.

Место обитания Хозяйки угадывается из её имени. В данном контексте Трессидер отмечает, что гора является исконно женским символом, вершина которой могла выглядеть по-разному: как пуп Земли, как место соединения двух миров [Трессидер, 1999]. Керлот также отмечает, что гора – точка соприкосновения неба и земли [Керлот, 1994: 146]. Оба исследователя полагают, что горы отождествлялись с перевёрнутым Мировым Древом, а также они считались центром, осью мира.

Во втором сказе цикла «Медной горы хозяйка» [Бажов, 1986] читатель вновь встречается с этим фантастическим персонажем, но в «Малахитовой шкатулке» [Бажов, 1986] Хозяйка предстаёт в совсем ином виде. К дочери Степана Танюшке она приходит в виде странницы и просит остановиться в их доме на несколько дней. Танюшка, неласковая даже со своими близкими, вдруг начинает проявлять неожиданную нежность к страннице. Возникает новый мотив – встречи Хозяйки со своей дочерью.

Танюшка унаследовала от Хозяйки магическую силу, которая спасла девушку от вора, забравшегося в их дом. Ещё одним подтверждением родства дочери Степана с Хозяйкой Медной горы является то, что украшения, подаренные Малахитницей приходятся в пору лишь Танюшке, в то время как остальные женщины не могут даже примерить их без боли. Доказательством, что в дом к Танюшке явилась сама Хозяйка Медной горы, а не простая странница, служит ситуация, в которой она меняет цвет камней на украшениях из малахитовой шкатулки. Исследователи считают, что поступок Малахитницы напоминает поведение ведьм в традиционной мифологии, которые нередко похищают детей.

Перед расставанием с Танюшкой Малахитница передаёт ей магический предмет – пуговку, которая помогает не только в работе, но и в принятии других важных решений, в ней можно увидеть отражение Хозяйки Медной горы. После фантастического исчезновения Танюшки стали поговаривать, будто люди стали встречать сразу двух Хозяек. Они предстают и в образе ящериц, следующее упоминание встречается в сказе «Две ящерки» [Бажов, 1986].

Ещё одним известным фантастическим персонажем Бажовских сказов является старуха Синюшка. Встреча с ней, как и с Малахитницей и другими женскими демонологическими существами является нежелательной. В отличие от Хозяйки Медной горы первое появление этого персонажа является довольно пугающим, старуха пытается утащить на дно колодца молодого рабочего. Одной из ярких характеристик внешнего облика Синюшки является синий цвет, который является атрибутом богов в разных мифологиях и мировых религиях. В методике цветописи А. Н. Лутошкин утверждает, что синий является архетипическим цветом, который одновременно олицетворяет как небо и море, так грусть и печаль.

Опережает появление Синюшки голубое свечение в виде паучка – хранителя богатства, чьи лапки тоже могут тянуться наподобие Синюшкиных рук. Нередко в мифах народов мира паук выступает как хранитель клада и «медиатор между землёй и небом» [Гура, 1997: 506], а также известен мотив паутины, соединяющей землю и небо. Как отмечал сам писатель, прикосновение лапок этого паучка к голове человека вызывало смерть [Бажов, 1986]. Зона обитания Синюшки – колодец, который в психологии нередко перекликается с образом шахты, ведущей в глубины бессознательного [Трессидер, 1999].

Несмотря на то, что чаще всего Синюшка появляется в образе старухи, также она может являться в образе молодой девушки. Как и Хозяйка Медной горы, Синюшка выполняет роль хранительницы несметных богатств. Но не только это роднит бабку Синюшку с Малахитницей, их объединяет и стремление посмеяться над простым человеком, испытать его, только Хозяйка Медной горы награждает, как правило, людей с чистыми помыслами, а Синюшка – тех, кому удалось её обхитрить. Как и в цикле сказов о Хозяйке Медной горы Танюшка перенимает черты Малахитницы, так и тут Илья видит девушку как две капли воды похожую на Синюшку в образе молодой девицы. И вновь союз человека и инфернального существа неудачен, молодая невеста прожила в браке совсем недолго, а через какое-то время умер сам Илья.

Далее стоит обратить своё внимание ещё на одну фантастическую героиню сказов и сказок Павла Бажова – Огневушку Поскакушку, которая уже была рассмотрена выше в контексте сказочного творчества уральского мастера. В отличие от двух предыдущих женских фантастических образов, Огневушка – это маленькая девочка с рыжими волосами в голубом сарафане и с платочком в руке. Огневушка имеет доступ к богатствам гор и может указать старателям месторождение золота. Огневушка появляется из огня, что отражено даже в её имени. Трессидер отмечал, что в мифах народов мира огонь символизировал божественную энергию, очищение, преображение, возрождение [Трессидер, 1999].

С предыдущими героинями её роднит то, что она тоже любит потешиться над старателями, правда её насмешка, как правило, не является столь жестокой. Основной заботой Огневушки, как и многих маленьких детей, являются потехи, но несмотря на свой детский облик, она тоже остра на язык и ведёт диалог как Малахитница или Синюшка. Как и они, Огневушка помогает старателям и даже даёт им волшебные предметы, например, лопатку. В данном ключе стоит отметить, что, сама являясь ребенком, она помогает не обычному работнику, а именно восьмилетнему Федюньке.

Пропадает Огневушка так же неожиданно, как и появляется, но чаще всего её будто бы прогоняет филин. В книге «Символика животных в славянской народной традиции» отмечается, что крик филина предзнаменовывает смерть или несчастье, а также этим птицам предписываются демонические качества [Гура, 1997: 568]. Нередко совы и филины символизируют ум. Наиболее интересными являются представления об этих птицах в поверьях, бытующих на севере России, как предвестья пожара. Интересно и то, что в сказе крик филина связан с появлением и исчезновением Огневушки, которая, в свою очередь, появляется из огня. Существовали также поверья о сове, сторожащей клады. Стоит отметить, что и сам окрас филина напоминает рисунок руды.

Обращаясь к фантастическим змеиным образам, стоит обратить особое внимание на цикл сказов про Великого Полоза. Как ни парадоксально, но впервые в сказах Великий Полоз появляется именно в облике человека в богатом одеянии. На нём надеты кафтан, штаны, шапка из желтой парчи, широкий узорчатый зеленый пояс с кистями и красные сапоги. Стоит отметить, что Полоз, в отличие от Малахитницы, Синюшки и Огневушки не заигрывает со странниками, а сразу предлагает им свою бескорыстную помощь, не устраивая между ними никаких состязаний и не проверяя их на стойкость и мужество. Более того, Полоз выполняет не озвученную в тексте произведения, но подразумеваемую просьбу Семёныча помочь ребятишкам. Единственный наказ, который он, как и многие представители тайной силы, даёт им при расставании – это требование забыть о жадности и корысти. Полоз строго следит за выполнением своего условия, и при нарушении завета, отводит золото.

Швабауэр отмечает, что в мировом фольклоре существует множество аналогов великого змея, как например: дракон, змея, змей, царь (царица) ужей, ящерица [Швабауэр, 2003: 24]. Исследователь Гура подчёркивает их связь с подземным мраком, так как их отличительным свойством является тесный контакт с землёй [Гура, 1997]. Полоз является предводителем змей, в чьём распоряжении находится всё золото, которое он может «отводить» и «приводить». Бажов отмечал, что в отличие от Азовки и Хозяйки Медной горы роль Полоза нередко сводилась лишь к охране золота, крайне редко он выступал как самостоятельный властитель подземных богатств [Бажов, 1986].

Довольно часто в сказах встречаются распространённые в уральском регионе змейки – медяницы. Сам Бажов отмечал, что среди помощников Полоза нередко встречаются его дочери – Змеевки. В связи с этим важно отметить, что медянки нередко являлись воплощением образа Змеевок. Стоит сказать и о бытовавшем поверии, связанным с тем, что медянки могут проходить через камень и оставлять блёстки золота, а также они считались одними из действующих персонажей колдовской ночи.

Вторым персонажем по упоминанию в сказах после Великого Полоза является голубая змейка. Опять появляется мотив произнесения волшебной фразы, которая способна призвать сказочного персонажа. Чтобы позвать голубую змейку достаточно пропеть короткую песеню-заклинание. Как и Великий Полоз, голубая змейка не терпит алчности и корысти и, как только видит, что они имеют место в сердцах или поступках старателей, сразу же превращает свои дары в пыль. Встреча со змейкой нередко оборачивается для старателей большим горем, но не она повинна в нём, а жадность людская и корысть. Сама змейка пытается всячески уберечь старателей от подобных ситуаций, она очень справедлива и награждает Лейко и Ланко за их добрые помыслы. Все испытания змейки – это проверка истинных помыслов, за которые она может как наградить вдвое больше, так и измазать дёгтем. На прощание она, как и все другие инфернальные сущности, даёт странникам наказ. Образ голубой змейки напоминает веретеницу – гадюку, которая не ползёт, а катится на брюхе.

В сказах Павла Бажова отражены и народные праздники, связанные с почитанием змей, например, Змеиный праздник. В этот день (12 июня или 30 мая) нельзя было убивать змей, так как существовало поверье, что в этот день змеиные сородичи будут мстить всем обидчикам. В книге «Легенды и мифы о животных» отмечается, что во многих верованиях змеи выступали в роли хранителя входа в подземное царство, также нередко они олицетворяли мудрость [Часникова, 2014]. Стоит отметить, что во многих мифах предстаёт властитель змей, имеющий отличительный знак – прообраз Великого Полоза. Нередко змеи выступают как источник богатства. Исследователь Керлот отмечает, что змеи символизируют не только скрытый источник богатства духа, но и собственно клад [Керлот, 1994: 211].

Большой интерес представляет собой и образ фантастической кошки в рабочем фольклоре. Стоит отметить, что нередко вместо самой кошки читатель встречается в сказах только с отдельными чертами её облика, например, глазами или ушами, но они описаны настолько ярко, что образ животного сразу же угадывается. Данный персонаж также помогает простым работникам, например Дуняше в сказе «Кошачьи уши» [Бажов, 1986]. Швабауэр отмечает, что свечение кошачьих ушей ни что иное как выход сернистого газа на поверхность, который, как правило, символизирует нечто демоническое [Швабауэр, 2003: 28].

Нередко кошки появляются в сказах в своём обычном облике, например, Мурёнка в сказе «Серебряное копытце» [Бажов, 1986]. Исследователь Швабауэр полагает, что Муренка – это персонаж-маргинал, который является посредником между миром реальным и потусторонним. Неухоженность же животного только подчёркивает его «инаковость» [Швабауэр, 2003: 29]. В сказе «Сочневы камешки» [Бажов, 1986] читатель сначала встречает совершенно обыкновенную кошку, которая, казалось бы, появляется просто случайно, выскочив из забоя. Далее кошки предстают в демоническом облике, также у них отсутствуют глаза. Трессидер выделяет среди качеств, свойственных кошке такие как: «хитроумие, способность перевоплощения, ясновидение, сообразительность, внимательность, чувственная красота, женская злость» [Трессидер, 1999]. На Руси считалось, что кошки обладают способностью общаться с потусторонним миром, в мифологии же других народов отмечалось, что кошки обладают умением прекрасно разбираться в людях и рассеивать злых духов.

Одним из наиболее известных фантастических персонажей сказов Павла Бажова является Серебряное копытце. От остальных козлов Серебряное копытце отличается особенной формой рогов и копытцем, которым он умеет выбивать драгоценные камни. Швабауэр отмечал, что наличие серебряного или золотого элемента в облике символизирует принадлежность к иному мир. Также исследователь писал, что рабочие считают, что это животное является духом металла [Швабауэр, 2003: 28]. Серебряное копытце появляется неожиданно и встреча с ним, как правило, сулит богатство. Как филин будто бы развеивал чары Огневушки Поскакушки своим появлением и криком, так и Мурёнка своим голосом будто бы пробуждает Дарёнку и Кокованю от их видения.

Стоит отметить, что Бажов полагал, что Филин и лиса – образы, пришедшие извне. Помимо Филина в сказах, порой, фигурируют и другие фантастические птицы. В сказе «Ермаковы лебеди» [Бажов, 1986] птицы выступают в качестве помощников легендарного Ермака. В благодарность за спасение, лебеди защищают и оберегают своего хозяина. Помимо своей защиты, лебеди помогают главному герою сказа обогатиться, открывая все природные богатства. В книге «Легенды и мифы о животных» автор обращает внимание на то, что в Древней Руси лебедь ставился выше других птиц, выступая в роли их правителя [Часникова, 2014]. Также стоит отметить, что у кельтов лебеди являются благодетелями людей, обладающие способностью излечивать, символизирующие щедрость, любовь и чистоту.

В сказке «Богатырёва рукавица» [Бажов, 1986], которая была более подробно рассмотрена ранее, в качестве помощника выступает каменная птица, напоминающая собой сороку. Подобный необычный окрас встречается и у Великого Полоза, и в описании наряда Хозяйки Медной горы, а объясняется он большим количеством полезных ископаемых, в особенности драгоценных и полудрагоценных камней, руд. В данной связи стоит обратить своё внимание на образ её хозяина – богатыря Денежкина. Бажов пишет, что богатыри были очень похожи на людей, отличались только тем, что были сделаны из камня и своим невероятным размером [Бажов, 1986]. Богатырь так же, как Малахитница, Синюшка, Огневушка, Великий Полоз, голубая змейка и другие сказочные персонажи уральского рабочего фольклора является хранителем несметных богатств, к которым он не спешит подпускать тех, кто жаждет лишь лёгкой наживы. Найдя настоящего человека, который сможет правильно распоряжаться с сокровищами, скрываемыми в недрах земли, и тем самым выполнив своё предназначение Денежкин вместе со своей птицей превращаются в гору. Легенда объясняет внешний облик уральских гор, а также труднодоступность агатовых месторождений. Образ сороки в мифологии является далеко не однозначным. Птица отождествляет как радость, так и стяжательство, болтливость. В контексте рассмотрения сказки «Богатырёва рукавица» [Бажов, 1986] интересен образ сороки, охраняющей клады, который можно встретить в северно-русской мифологии.

Влияние русского фольклора проявляется и в появлении других славянских сказочных существ, например Лешачихи в сказе «Надпись на камне» [Бажов, 1986]. Также стоит отметить больше влияние башкирской мифологии на уральский рабочий фольклор. Именно в ней встречается образ муравьёв, которые выступают в роли «охранников благородного металла». В книге «Легенды и мифы о животных» отражается связь муравья с землёй, а также с процветанием и богатством [Часникова, 2014]. Стоит добавить, что образы лисички-свахи и Золотого Волоса, дочери Великого Полоза», также являются заимствованными из башкирской мифологии. В мифах лиса символизирует хитрость, а также нередко эти животные обладают сверхъестественными способностями, как, например, читать мысли, молниеносно перемещаться в пространстве, принимать иной облик, а также у них очень развиты зрение и слух.

Обратимся к социально-историческим реалиям, которые представляют неменьший интерес для данной работы. В сказах нередко встречаются упоминания следующих родов уральских промышленников: Турчаниновы, Демидовы, Строгановы, Твёрдышевы, Мясниковы, Расторгуевы, Колтовские, которых можно отнести к историческим знакомым ономастическим реалиям, индивидуальным антропонимам. В контексте произведений Павла Бажова, исследователя более всего интересует Турчаниновский промышленный комплекс, ведь писатель нередко упоминает этого заводчика с разной коннотацией его ближайших родственников в своих сказах.

Автор сатирически описывает молодого барина, сына Алексея Турчанинова, Алексея Алексеевича, сравнивая его с зайцем. Нельзя не отметить то, как негативно автор отзывается о физических и интеллектуальных способностях и моральных качествах Алексея Алексеевича. Алексей Алексеевич предстаёт перед читателем в образе недалекого, хвастливого, жадного, изворотливого и двуличного человека. Также автор обличает пороки богатого семейства Турчаниновых, а именно – пристрастие к алкоголю, любовь к широким застольям, расточительство. Как правило в сказах помещики выступают недалёкими и порочными людьми. Более того, в сказе «Приказчиковы подошвы» [Бажов, 1986] Бажов пишет о том, будто жестокость приказчиков по отношению к рабочим поощрялась самими заводчиками.

Турчанинов обладал огромным промышленным комплексом по изготовлению металлической посуды из меди, добытой на уральских рудниках. Продукция данного завода, по словам исследователя Павленко, «проложила купцу путь во дворянство». Значит, Алексей Турчанинов не являлся потомственным дворянином, а имел менее благородное происхождение.

В сказе Павла Бажова описывается то, как Турчаниновы завладели таким огромным имением. Турчанинов предстаёт перед нами как хитрый, изворотливый, нечестный, жестокий и лживый человек, который готов получить свою выгоду любыми путями и не желает выполнять свои обещания. Алексея Фёдоровича не смущают нечестные и, порой, крайне жесткие методы для достижения своих целей, он переступает через желания простых людей. Несмотря на это, Турчанинов был хорошим хозяином, который, в первую очередь, полагался на местных мастеров, чью работу он высоко ценил, обходясь без иностранных управленцев. Происхождение же Алексея Фёдоровича доподлинно неизвестно, эта тайна породила огромное множество различных слухов и легенд.

Алексей Турчанинов продолжал развивать солеварение и, в отличие от многих других помещиков, желавших расправиться со ставшими в то время нерентабельными заводами, напротив, приобретал их. В итоге, Турчаниновы стали крупнейшими солепромышленниками, скупившими все соляные промыслы Соликамска. В ситуации нерентабельности очень выгодным было решение Турчанинова о постройке при заводе металлической фабрики по изготовлению медной посуды, которая вскоре приобрела известность и, благодаря выпускаемой продукции, Турчанинов даже получил личный дворянский чин.

Стоит отметить, что как Алексей Фёдорович, так и обе его супруги нередко занимались благотворительностью, жертвуя огромные суммы на «призрение сирых». В 1721 году Алексей Фёдорович обязался «в продолжение шести лет вносить ежегодно… по пятьсот рублей», тогда же помещик пожертвовал 750 гражданских азбук для «учреждения народных школ в губернии» [Пирогова, Неклюдова, Ларионова, 2008: 44,69]. При Троицком заводе, принадлежащем Турчанинову, находилось училище, где проходили обучение дети мастеров. Современники с восхищением отзывались о продукции, изготовленной на заводе, под руководством Турчанинова. Специалисты говорят о том, что особенностью продукции Турчанинова была искусная роспись на медных изделиях, возникновение которой обусловлено наличием в крае высокой культуры иконописного мастерства [Пудов, 2011: 173,175]. Эти факты говорят нам лишь о том, что Турчанинов интересовался своими крестьянами, в частности, занимался их обучением. Многие отзывы исследователей и современников свидетельствуют о том, что Турчанинов был хорошим хозяином, проявлявшим огромный и неподдельный интерес к своему владению, не жалевший денег на его преобразование, улучшение и усовершенствование.

Наследники Турчанинова неумело пользовались своим наследством и не смогли преумножить своё состояние. Алексей Алексеевич, старший сын Алексея Фёдоровича, не сумел справиться со своими обязанностями и был вынужден передать унаследованное имущество родной матери, Филанцете Степановне. Стоит отметить и тот факт, что многие члены семьи Турчаниновых полностью полагались на приказчиков. Филанцета Степановна рассчитывала на помощь доверенных управленцев, которых она выбирала из своих родственников и друзей.

В сказах выделяется образ барыни Колтовской. Наталья Колтовская – одна из дочерей Алексея Фёдоровича Турчанинова, которая вышла замуж за Николая Тимофеевича Колтовского, коллежского асессора, прокурора Верхней расправы города Екатеринбурга. С самого начала Наталья Колтовская начала борьбу за наследство с собственной матерью – Филанцетой Степановной. В сказе «Марков камень» [Бажов, 1986] представлено самодурство Натальи Колтовской, которую народ прозвал Колтовщихой.

Помимо Турчанинова в сказах появляется образ известного уральского помещика Демидова и легенда о том, что будто бы Никита Демидом получил уральский завод за то, что починил царю пистолет. В данной связи интересно то, что Демидова называли «тульским оружейником». Бажов отмечает то, что Демидовым удалось разбогатеть в достаточно короткий срок. Писатель признаёт заслуги Никиты и Акинфия Демидовых, развивавших заводы и знавших толк в рудоплавильном деле. Затем в сказах появляется негативный образ помещицы Фетиньи Давыдовны. Демонстрируются в сказах и межличностные отношения Демидовых, а именно судебный процесс между двумя братьями – Акинтием и Никитой, а также тесные отношения рода с царской семьёй.

Действительно, споры между наследниками имели место, как отмечает Гуськова, только к концу 50-х годов XVIII в., после многочисленных конфликтов и разбирательств как с участием правительства, так и самой императрицы, владения Акинфия Демидова были окончательно поделены между его наследниками. Тагильские заводы были переданы в руки младшего сына Никиты Акинфиевича. Позднее Демидовы всё больше отдалялись от управления заводами, а их решения стали необдуманными и экономически неоправданными, нередко открывались производства, не имеющие прямого отношения к основе состояния их рода – металлургическому комплексу: «полуфаянсовая» фабрика, стеклянный завод и другие. Как правило, подобные проекты не были успешными и вскоре после открытия новые непрофильные предприятия закрывались [Гуськова, 1995: 20, 22].

Тагильские владения Демидовых соприкасались на западе с территориями крупнейших феодалов-промышленников Строгановых. В сказах освещение получает многолетняя тяжба Демидовых с этим родом. Гуськова отмечает, что женитьба Н. Н. Демидова на Е. Н. Строгановой способствовала улучшению отношений [Гуськова, 1995: 16]. Стоит отметить, что Строгановы вели судебные разбирательства не только с Демидовыми, но и с вышеупомянутым родом Турчаниновых.

Не менее важное значение для настоящего исследования имеют описания приказчиков и крепостных, а также их взаимоотношений. В сказах Павла Бажова ярко проявлено негативное отношение к приказчикам. Главными причинами этого являются: самодурство, жестокость, трусость. Также высмеивается глупость приказчиков и других заводских управленцев. Печально известным является и образ приказчиков Зотовых. Несмотря на то, что сами Зотовы были выходцами из подневольных рабочих, после проведения следствия при Николае I, была доказана вина главы семейства Григория Фёдоровича в истязаниях заводских рабочих, за что он был лишен медалей и отправлен в ссылку. Однако в произведениях Павла Бажова крепостные, в свою очередь, нередко давали жестокий отпор произволу приказчиков. Особой жестокостью отличались башкиры, нередко доходило до убийств приказчиков.

Очень интересен и тот факт, что каждому приказчику рабочий народ давал персональное отличительное прозвище. Из сказов мы узнаём и причины того, почему каждого из вышеупомянутых приказчиков прозвали так или иначе, «Душным Козлом» приказчика назвал Степан, как уже отмечалось, за вонь, «Жареным Задом» – из-за причины его смерти, «Северьяном Убойцем» – из-за проявленной жестокости, «Яшкой Облезлым» – из-за облысевшей головы.

Как было сказано выше, сами крепостные отличались безжалостностью в отношении приказчиков, вероятно, причина этого кроется в более свободных нравах горнорабочих и их сплоченности. И даже Хозяйка Медной горы выступает как инфернальная сила, которая нередко встает на сторону простых рабочих. Павел Бажов отмечал, что заводское начальство в основном было малообразованным, приказчики опасались гнева «тайной силы», поэтому людей на самих рудниках, как правило, не пороли, в связи с чем рудничные работники нередко пользовались «защитой Хозяйки» [Бажов, 1986]. Как пороки помещиков, так и пороки крестьянства демонстрирует Бажов в своих сказах, например, пристрастие к алкоголю. В этой связи можно отметить то, что губительные пристрастия не обходили ни помещиков, ни простых людей.

Особое внимание уделяется и жестоким наказаниям на рудниках. Часто отмечается, что люди несли наказания без всякой на то вины. В работе «Преступление и наказание в России раннего Нового времени» , автор отмечает, что сечение кнутом было одним из самых распространённых наказаний на территории России того времени [Коллман, 2016]. Писатель отмечает и крайне тяжелое положение рабочего народа. Простые люди были обмануты и не имели возможности улучшить своё положение, повсюду царил произвол.

Бажов отмечал, что заводское начальство понимало, что население, привязанное к своим семьям, домам и привычному образу жизни, никуда не уйдёт, люди не оставят обжитые места. В связи с этим исследователи подчеркивают, что тема семьи, кровного родства является одной из центральных в сказочном творчестве Павла Бажова. Автор также отмечает, что положение детей, подростков и в особенности молодых женщин, которым приходилось ходить в лес, видимо, для сбора ягод и грибов, вместе с грудными детьми, было крайне тяжелым, да и сама работа на заводах была крайне опасной для здоровья людей. Тем не менее, встречались и справедливые управляющие, пример такого встречается в сказе «Чугунная бабушка» [Бажов, 1986].

В одном из сказов Павла Бажова повествуется также и о наказаниях бунтовщиков во времена «Картофельного бунта». В сказе вновь проявляется несправедливость по отношению к простым людям, а также ярко демонстрируется характер пермского губернатора и его желание получить личную выгоду. Прототипом этого губернатора являлся Татаринов Степан Петрович (1782-1870). Действительно, он пробыл у власти всего несколько лет – с 1840 по 1846 или 1847 (по разным источникам). Степан Петрович получил хорошее образование, окончив Горное училище, впоследствии став хорошим специалистом по горному делу, за что был направлен на зарубежное обучение. Стоит отметить, что за время его ревизии в Нерчинских заводах, большое количество горных начальников подало в отставку, «ссылаясь на плохое состояние здоровья» [Кобелев, 2014].

Говоря об отношении Татаринова к рабочим стоит обратить внимание на ещё один факт из его биографии, а именно приказ надзирателям избегать жестоких наказаний, а вместо этого вразумлять рабочих. Степан Татаринов контролировал работу госпиталей и тюрем, а также всех остальных заведений. Татаринов занимался вопросом образования в подведомственных ему учреждениях, тем не менее, доля крестьян, обучавшихся в них, была ничтожна мала. Исследователь Алексей Кобелев пишет: «В 1840 году во всех специальных школах горного округа училось 440 детей, из них детей нижних чинов 381, детей крестьян, приписанных к заводам – 21» [Кобелев, 2014].

За беспрекословную службу в декабре 1840 года император жалует Татаринову место Томского гражданского губернатора. Степан Петрович не раз награждался «за отличное усердие к службе и ревностные труды» , а также «за усердие к пользам казны, оказанное при открытии многих золотопесчаных рудников и увеличение добычи золота» , «в воздаяние отлично усердной службы и особых трудов» , за что был не раз награждён орденами Святого Владимира III степени и Святой Анны II степени и другими наградами [Кобелев, 2014].

В сказах Павла Бажова ярко проявляется негативное отношение к иностранным делегациям. Иностранным мастерам и управляющим тоже даются прозвища, а их имена перевираются. В сказе встречается Устав Уставыч Шпиль, чей нос напоминает его подчинённым настоящий шпиль. Также в сказе нарочито нелепо подчёркивается иностранный говор, а также его любовь к применению телесных наказаний. Другого немца рабочие прозвали фон-барон Усатик. Порой, возникают и вовсе нелепые прозвища иностранцев, например Тараканье мыло, которое управленец получил за непрофессионализм и низкую осведомлённость в заводских делах. В сказах нередко подчёркивается глупость немцев и желание найти во всём личную выгоду, одного из них за это даже прозвали обер-гор – главный вор. Нередко немцам жаловали высокие звания, что вызывало негодование рабочих. Итак, прозвища вышеупомянутых приказчиков и иностранных управленцев являются незнакомыми историческими локальными микрореалиями.

Встречаются также реалии, связанные с именами известных исторических личностей, таких как Ермак, Пугачёв, Салават Юлаев, Фаберже, Ленин. Как и реалии, связанные с помещиками, они являются историческими знакомыми ономастическим реалиями, индивидуальными антропонимами. В сказе «Ермаковы Лебеди рассказывается легенда, бытовавшая на Урале и связанная с именем казачьего атамана и завоевателя Сибири Ермака. Встречаются также и упоминания выдающихся инженеров, например, образ Аносова. В сказе раскрывается положительный характер этой личности. Инженер проявляет неподдельный интерес к работе мастеров и выказывает им своё уважение, также он демонстрирует свою осведомлённость в заводских вопросах и держит своё слово. В сказе «Железковы покрышки» [Бажов, 1986] встречается образ известного российского ювелира немецко-датского происхождения Карла Фаберже.

Встречается и упоминание фигуры Владимира Ильича Ленина. В произведениях Павла Бажова ярко проявляется положительное отношение писателя к новой власти, которая к тому же всячески поощряла творчество народных сказителей, частушечников в середине и второй половине 1930-х гг. Именно в это время создавались Дома народного творчества, проводились общие встречи непрофессиональных сказителей в течение которых они находились в активном взаимодействии с опытными литераторами, что помогло создавать им современные сказки, советские сказы, новые былины, новины в которых в качестве главных героев нередко выступали такие политические фигуры как Ленин, Климент Ефремович Ворошилов и исторические, как Ермак, Салават Юлаев и Пугачёв.

Очень любопытен и образ купечества, отраженный в сказах Павла Бажова, ведь, как было выяснено, и Турчаниновы являлись выходцами из купеческого сословия. Отношение к представителям данного сословия было далеко неоднозначным. Константин Богданов. в своём пособии «Деньги в фольклоре» отмечает противоречивое отношение к деньгам и богатству, свойственное купцам [Богданов, 1995: 15].

Также исследователи отмечают и глубокое религиозное сознание, характерное для сословия. Ежедневные молитвы, регулярное посещение храмов, соблюдение постов, празднование церковных праздников, пожертвования – всё это как нельзя лучше характеризует отношение купцов к церкви. Многие купцы являлись настоящими филантропами и жертвовали огромные на то время суммы на благотворительность, строительство различных социальных заведений.

Исследователь Гавлин отмечает, что жизни русского купечества «деньги имели бинарный смысл: духовный и статусный». Богатый купец являлся уважаемым членом общества того времени и нередко обладал высокими званиями и должностями. Зачастую купцы становились благотворителями, которые не жалели своих денег на постройки храмов, училищ и других общественных заведений [Гавлин, 1996: 6]. Но также авторы отмечают и другую сторону купеческой ментальности, связанную с постоянной демонстрацией своего богатства и статуса, которая предполагала ношение одежд из дорогих материалов и, что особенно характерно, купеческие семьи отличала большая любовь к драгоценностям и украшениям. Стоит отметить и то, что многие купцы были людьми высоко образованными, их отличала любовь к искусству и коллекционированию. В произведениях Павла Бажова купцы выступают как постоянно ищущие личную выгоду, коварные, хитрые и изворотливые люди. Старатели нередко продавали купцам добытые камни и самородки из-за более выгодных условий. Тем не менее, в сказе семья купцов разрушает жизнь простого работника, склоняя его к пьянству и разгулу.

В сказах встречаются братья Злоказовы екатеринбургские купцы первой гильдии, активно действовавшие на сибирском рынке, потомственно почетные граждане. Действительно, основой деятельности Злоказовых являлись винокурение и виноторговля, металлургия, пивоварение, а также стекольное, суконное и химическое производства. Бажов обвиняет Злоказова в растрате полезных ископаемых. Купечество – национальная реалия государственно-административного устройства и общественной жизни, в которой нашли своё отражение гражданские должности и профессии, титулы и звания.

Обратимся к следующей социальной группе – священству. В качестве отдельного сословия российское духовенство предстало в конце XVIII столетия, с этого времени можно говорить существовании этой привилегированной группы. Культура священства в большей мере, чем культура любой другой социальной группы того времени, обуславливалась предписаниями богослужебного устава, который регламентировал все аспекты жизни духовенства. Но нельзя не отметить и ту дистанцированную позицию, которое священство нередко занимало, поведение священников нередко вызывало осуждение в душах простых людей.

Павел Бажов зло высмеивает священнослужителей и их пороки: стяжание и жадность. Даже таинство венчания теряет для духовенства всякий смысл. Писатель характеризует священника как заботящегося лишь о личной выгоде, изворотливого попа, потерявшего свою духовность и предстающего в роли торговца, но никак не представителя духовенства. Стоит отметить и бытование легенды, связанной с священниками. Несмотря на то, что писатель отмечает, что имела ли эта легенда реальное подтверждение, данная история представляет большой интерес для рассмотрения, так как отражает отношение к представителям духовенства и, как отмечает сам автор, раскрывает события «картофельного бунта 1842 года». В сказе «Про водолазов» [Бажов, 1986] писатель детально повествует о событиях бунта и о том, как священники решили простой и малограмотный народ обмануть, за что крестьяне проучили их, окунув в ледяную прорубь. Данная реалия также относится к знакомым национальным реалиям государственно-административного устройства и общественной жизни.

Особый класс локальных реалий – названия камней и руд. Такое название как «малахит» ещё можно отнести к национальным и знакомым, так как именно этот полудрагоценный камень получил широкую известность, а вот королёк с витком, лазоревка, желтяки, серяки с крапинкой корольковой меди, обальчик, обманка, плитнячок черный, руда со шлифом, как правило, не известны человеку, не связанному с их добычей, и относятся к локальным незнакомым ономастическим реалиям. Также в сказах встречаются следующие названия: графит, аквамаринчики, аметистишки, амазон-каминь, калумбит-каминь, лабрадор-каминь, солнечный камень, золотистый топаз, камень-асбест, слюда, жильное золото, сурьмяная руда, пьезо-кварц, хризолит, мартитовая руда, александрит, сера, антрацит.

Бажов не раз отмечал, что именно благодаря народной предприимчивости, свойственной жителям Урала, были открыты все крупные месторождения железа, цветных металлов, асбеста, свидетельством чему является рабочий фольклор. В связи с этим Павел Бажов даже использовал термин «каменная сила» в сказе «Золотые дайки» [Бажов, 1986].

В данном ключе стоит обратиться к значению камня в традиционной мифологии и фольклоре. Исследовательница Турускова отмечает, что в мифологии многих народов мира камень воспринимается как центр, ось мира, находящаяся между небом и землёй и объединяющая их [Турускова, 2003: 357]. Другой исследователь Жюльен пишет о том, что камень является также и «символом Божественного присутствия». Исследовательница Приказчикова отмечает, что в сказах и сказках Павла Бажова камень выступает в качестве основного символа [Приказчикова, 2003: 12]. Трессидер пишет, что сами горы символизировали духовную высоту и центр мира, точку соприкосновения неба и земли. О камне же он пишет, как о символе постоянства, силы и целостности. Также исследователь отмечает, что существовало поверье будто бы камни – это великаны, которые вот-вот оживут [Трессидер, 1999: 62].

Приказчикова отмечает, что Медная гора у Бажова называется именно так неспроста. В действительности её прототип находился вблизи Полевского медеплавильного завода, построенного в 1727 г. Плавка меди была основным производством до конца XIX в [Приказчикова, 2003: 12]. Ещё один уральский медный рудник – Гумешки по свидетельствам самого Бажова приносил владельцам огромную прибыль. Исследовательница Турускова отмечала иное значение меди как символа тепла и света, параллельно с которым она выступает и как символ твердости [Турускова, 2003: 357]. Королек – то есть самородная медь, имеющая кристаллическую форму, и виток – самородная медь в виде узловатых соединений предстают в сказах как олицетворение непостижимой красоты. Исследователь Николаев отмечает, что исконно медь выступала в роли символа женской красоты, что и объясняет облик и наряд Малахитницы. Малахит и медь связаны между собой даже в природе, ведь именно из малахитовой руды нередко выплавляли медь.

Особое внимание в сказах уделяется и драгоценным камням, в символике которых исследователь Кэрлот усматривает символ бытия, единства и силы, духовной истины, просветления, чистоты, преобразования, превосходства, долговечности. Трессидер отмечает, что камень обладает защитными свойствами, а порой может даже излечить от тяжелой болезни [Трессидер, 1999]. Большой интерес вызывает связь драгоценных камней и змеиной символики, которая прослеживается в сказах Бажова. В данном ключе стоит отметить, что среди одних из наиболее распространённых поверий разных народов мира встречается миф о том, что драгоценные камни образовались из змеиной слюны. Нередко змей изображали с драгоценными камнями вместо глаз, иногда камни изображались во лбу или во рту.

Бесспорно, самым распространённым камнем в бажовских сказах является малахит. Тем не менее отношение к этому минералу является далеко не однозначным: он выступает одновременно и как один из прекраснейших самоцветов, и как камень, олицетворяющий смерть. И. Давыдов писал, что камнерезы не хранили малахит в стенах дома, а рабочие женщины не носили этот камень [Давыдов, 1970: 113]. Данное свойство малахита подчёркивается и символикой цвета, который символизирует не только жизнь и юность, но и печаль и несчастье. Несмотря на это, традиционно малахит выступает как минерал, возвращающий душевное спокойствие, оберегающий от зла, прогоняющий тоску прочь. Нередко самоцвет выступал даже в качестве детского оберега от злых духов, о чём свидетельствует исследователь Николаев.

Особенной символикой наделяется в сказах и диоптаз – медный изумруд, который в сказах встречается как слёзы Хозяйки Медной горы. По легенде изумруд возник из желчи змеи, он символизирует целомудрие, при нарушении которого владельцем камня, изумруд рассыпается на мелкие части, превращается в прах, что и происходит в сказе «Медной горы хозяйка» [Бажов, 1986]. Исследователь Жюльен подчеркивает то, что изумруд также является символом тайны мироздания, а также причины сущего. В сказах Павла Бажова медный изумруд рассматривается, в первую очередь, как олицетворение тайного богатства Уральских гор, которое является недостижимым для простого человека. Ещё одним камнем, упоминаемым в сказах Павла Бажова, является хризолит. Исследователь Николаев пишет, что по народным поверьям хризолит способен отгонять демонов, препятствовать появлению страхов и меланхолии, повышать чувство собственного достоинства.

Стоит отметить, что в сказах Павла Бажова встречаются и символические камни, например, камень-орлец из сказа «Орлиное перо», благодаря которому Ленин указывает дорогу в прекрасное будущее. Подобные камни встречаются в таких сказах как: «Ключ земли», «Солнечный камень», «Далевое глядельце». Тем не менее, и у этого камня есть реальный прототип. По-другому орлец называется рубиновым шпатом или родонитом. Такое необычное название камень приобрёл по наиболее распространённому месту его находки – орлиным гнёздам. Данный камень не является широко распространённым и о нём знают лишь немногие, но более широкую известность в камень приобрел с открытием Малоседельниковского месторождения. Сиволика родонита также неоднозначна. Исследователь Николаев утверждает, что данный камень открывает в человеке скрытые возможности, пробуждает таланты и даже развивает художественный вкус. Тем не менее, для камня характерна и траурная символика, так как нередко его употребляли для создания надгробий и посмертных памятников.

Очень интересна и топонимика, в сказах мы встречаем много местных названий, таких как Гумешки, Полевая, Сысерть, Красная горка, Крылатовское, Змеиная горка, Еланская улица, Северский пруд, Карасья гора, Горный Щит, Тагил, Климинский рудник и др. Топографические названия нами тоже будут отнесены к локальным реалиям, а именно к ономастическим, некоторые из которых являются знакомыми, например, Тагил, другие же – незнакомыми, например Гумешки. Название Гумешки происходит от старинного слова «гумёнцу» – невысокий, пологий холм. Гумешевский рудник был построен при Геннине в 1724 г. Гумешки являлись одним из самых прибыльных месторождений.

На Гумешках располагался Гумешевский рудник, а близ него – Полевский завод, который входил в состав Сысертского горного округа. Сысертские заводы – группа из пяти заводов, принадлежавших сначала помещикам Турчаниновым, а затем – Соломирским, а именно заводы: главный Сысертский, Верх-Сысертский (Верхний), Нижне-Сысертский (Ильинский), Полевской, Сысертский. На территории округа насчитывалось до сорока железных и восьми золотых рудников. Расстояние между Полевским и Сысертским заводами, наиболее часто упоминаемыми в сказах, составляет семь километров.

Красногорский рудник (Красногорка) – рудник, который находился близ горы Красной, примерно в пятнадцати километрах от вышеупомянутого Полевского завода, доподлинно, происхождение названия Красная не известно. Крылатовским месторождение было названо по фамилии его первооткрывателя, название же, Змеиная, гора получила, вероятно, из-за большого количества змей, которые любят греться на камнях, название пруда связано с названием населенного пункта – Северск. Совершенно нетипичное название для горы – Карасья она получила благодаря нахождению близ Карасьего озера. Горный Щит – первоначально, крепость, построенная от нападений башкир.

Интересна и топонимика гидронимов. Чусовая считалась главной рекой «Полевской стороны». «Тагил» – название реки и неполное название города Нижний Тагил, в данном случае «Нижний» указывает на положение населенного пункта относительно реки. Этимология гидронима окончательно не установлена, но многие исследователи полагают, что название происходит от тюркского «тагылы», что означает – «горная местность».

С некоторыми топографическими названиями связаны целые легенды, например, в сказах ярко повествуется причина названия озера Иткуль, которое переводится как «мясное озеро». Также в сказах говорится, что название Марков камень связано с именем рабочего, который укрывался от неподалёку от гнева помещицы. С названием Думная связана легенда о предводителе Крестьянской войны Емельяне Пугачевом. Урочище называется Сорочьим из-за легенды о богатыре и его сороке, которые своими телами будто бы и образовали гору.

Названия небольших мест часто повторяются, они нередко назывались по растительности: Горка Сосновая, Березовая горка, Осиновая горка, Липовая горка, Ельничная горка, Пихтари, Кедровая горка, Листвяничная горка или по природному рельефу: Пологая горка, Крутая горка, Остренькая горка. Данные названия представляется возможным причислить к микрореалиям.

Выбранные для рассмотрения реалии ярко продемонстрировали самобытность культуры Урала, в них отражены уникальные локальные названия различных предметов, явлений, мест, особенности отношений между различными сословиями, черты характера местных жителей, их живая речь. Нельзя не отметить и то, что национальные реалии приобрели особенную окраску в контексте рассмотренных произведений.

С одной стороны, сказы и сказки Бажова очень многое заимствуют из рабочего фольклора, многое перенимают у традиционной сказки, с другой, они уникальны в своём роде, самобытны и неповторимы. Сказы Бажова не вписываются ни в какие сказочные рамки, а всё народное, что они сумели в себя вобрать, так переосмыслено, что можно с полной уверенностью считать их самостоятельными художественными произведениями.
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