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**Классификация индивидуальной формы организации обучения иностранным языкам в России**

**Classification of the individual foreign language education forms in Russia**

**Аннотация**

В настоящее время наряду с групповой формой организации обучения иностранным языкам все большее распространение получает индивидуальная, поэтому представляется важным исследовать ее особенности. В связи с этим мы составили классификацию индивидуальной формы обучения, которая включает следующие компоненты: семейное и самообразование, надомное обучение и инклюзивное образования, тьюторство и репетиторство.
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**Abstract**

Nowadays individual foreign language education is becoming increasingly popular if compared with the group learning. Thus, it is important to study this phenomenon. In this article, we are presenting a classification, which includes the following constituents: home schooling and self-instruction, home teaching and inclusive education, tutoring and private tutoring
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В последнее время наряду с традиционной групповой формой организации обучения, все большее распространение получает индивидуальная. В связи с этим возникают новые задачи по изучению специфики данной формы, особенно при рассмотрении вопроса особенностей индивидуальной формы обучения сквозь призму преподавания иностранных языков. Актуальность данного вопроса заключается в том, что на сегодняшний день ощутим дисбаланс между реальным соотношением людей, работающих в сфере индивидуального обучения и вниманием, которое уделяется подготовке к работе в рамках индивидуальной формы обучения в контексте педагогического и лингвистического образования. К примеру, из 265 российских ВУЗов, предоставляющих образование по специальности “лингвистика”, лишь в двух университетах: МПГУ и ВШЭ существует магистерская программа по подготовке тьюторов, а это составляет 0,75 % от общего числа “лингвистических ” ВУЗов России  
(Перечень российских ВУЗов, предоставляющих образование по специальности “лингвистика” <https://goo-gl.ru/5uFR>, История тьюторства в России <https://goo-gl.ru/5uFS>, Сведения о тьюторских программах в ВШЭ <https://goo-gl.ru/5uFT>). Именно поэтому целью данного исследования было создание классификации индивидуальной формы обучения на базе научных статей и исследований в области педагогики как в России, так и за рубежом.

Перед тем как перейти непосредственно к классификации, необходимо определить, что же такое *индивидуальная форма организации обучения.* Данный термин, как таковой, отсутствует в нормативно-правовых актах РФ, но активно используется в научных работах. Хуторской выделяет следующие категории: индивидуальные занятия, коллективно-групповые и индивидуально-коллективные системы занятий (творческие и научные недели и проекты) (Хуторской, 2001). Индивидуальную *форму организации обучения* можно определить как совокупность различных вариантов организации образовательного процесса, отличительной чертой которых является взаимодействия учителя с одним учеником.

Наряду с *индивидуальной формой организации обучения* существует два смежных понятия: *индивидуализация* и *индивидуальный подход*, и многие исследователи не отмечают принципиальных различий между этими двумя терминами, но они все же присутствуют. *Индивидуализация обучения* - новый подход в образовании, при котором ученик становится не объектом, а субъектом образования, соответственно, при прохождении собственного пути освоения того или иного знания, ученик преследует свои образовательные цели и приоритеты (Ковалева, Якубовская, 2017). Проводником ученика при *индивидуализации* обучения является тьютор, о котором речь пойдёт чуть позже. В свою очередь, *индивидуальный подход* коррелирует с основными принципами организации обучения современного общества и представляет из себя учёт индивидуальных особенностей ученика, выделение сильных и слабых сторон, их коррекция и пути дальнейшего развития. Таким образом, *индивидуальный подход* призывает рассматривать каждого ученика как личность, учитывая особенности его характера, поведения и интересов для более эффективного прохождения образовательной программы.

Теперь перейдём непосредственно к классификации. Компонентами первого уровня являются *семейное образование* и *самообразование*: как формы организации обучения вне образовательной организации, закреплённые ФЗ об образовании в РФ (ФЗ об образовании в РФ, 17 статья). Вторая группа включает в себя *надомное обучение* и *инклюзивное образование*: эти две формы объединяет то, что ученики, проходящие обучение по данным образовательным моделям, имеют ряд особенностей развития и отклонений по здоровью. Последнюю группу составляют *тьюторство* и репетиторство.

Перейдём к рассмотрению индивидуальных форм обучения первой группы. *Семейное образование* или *homeschooling* - изучение учеником общеобразовательной программы вне школы с согласия родителей и учета мнения самого ребёнка. Процент детей, находящихся в системе семейного образования в России, относительно невелик: в 2016 году составлял лишь 0.058% процента (Форма № 76-РИК, 2015). По данным американских исследований, было выявлено, что за последние годы процент школьников, обучающихся на дому, увеличился с 2 до 8 и на начало 2019 года их численность составляла более 2.3 млн школьников (Ray, 2019).

Какие же основные причины в пользу выбора *семейного образования*? К ним относят недовольство качеством образовательного процесса, несостоятельность школы в вопросе предоставления религиозного образования, стремление к укреплению внутрисемейных связей и желание родителей ограничить ребёнка от влияния сверстников (Недоводеева, 2015).

Что же касается оценочных взглядов на семейное образование, то мнения исследователей разнятся: с одной стороны, семейное образование способно обеспечить достойный и часто очень высокий уровень образования, с другой стороны, никто не исключает тот факт, что ребенок, обучающийся дома, по закону должен посещать школу для оценки успеваемости, а это является гораздо большим стрессом для ребёнка, чем общение в среде его сверстников (Shahmohammadi, 2011).

Параллельно с *семейным образованием* в ФЗ об образовании РФ существует *самообразование*. Концепция самообразования чрезвычайно важна в связи с внедрением ФГОСа третьего поколения, который выделяет необходимость создания системы непрерывного образования. Определений термина *самообразование* существует много, одно из них - непрерывный процесс роста и развития знаний и совершенствования методов познания на основе сформированной у человека потребности в знаниях [Пидкасистый, 2005: 21]. К факторам, обуславливающим успех самообразования относят, в первую очередь, самостоятельную работу, реализация которой зависит от “продуманной организации учебного процесса (Письмо Минобразования РФ №16-52-138ИН, 2000).

Соответственно, задача самообразования - научить учиться, сформировать мотивированную личность, способную продолжать процесс непрерывного образования.

Перейдём к следующему уровню нашей классификации: в него входят такие компоненты, как *надомное обучение* и *инклюзивное образование*. *Надомное обучение* - такая организация общеобразовательного процесса, при которой дети по состоянию здоровья не могут посещать школу (чаще всего временно). *Надомное обучение* позволяет обеспечить ребёнку комфортные условия обучения, индивидуальный образовательный план и темпы его реализации. Особенностью такой формы является высокая степень взаимодействия между учителем и учеником. В таких условиях учитель -не только близкий друг, но и агент социализации, перед которым стоит огромная задача- обеспечить образовательный процесс таким образом, чтобы ребёнок в любой момент смог бы беспрепятственно вернуться в школу (Аркатова, 2008).

*Надомное обучение* имеет ряд положительных и отрицательных сторон. Несмотря на то, что учитель имеет возможность более подробно объяснять учебный материал и тщательнее проверять его усвоение, *учитель надомной формы обучения* иностранному языку ограничен в выборе средств обучения: ему недоступны уроки -дискуссии, мини-спектакли, обсуждения в парах, фронтальные опросы и т.д. Но все же *надомное обучение* иностранным языкам может быть эффективным, к примеру, при использовании очно-дистанционной формы обучения (Никитина, Семенова, 2012). Так по результатам исследований было выявлено, что при очно-дистанционной форме у детей облегчается процесс психологической и физической сепарации от родителей, воспитывается самостоятельность, а использование аудио и видео подкастов способствует повышению мотивации к изучению языков, совершенствованию языковой и речевой компетенции, расширению кругозора и навыков межкультурный коммуникации. При этом учителям *надомной формы* обучения нельзя забывать о здоровьесберегающих средствах обучения: физкультурных и музыкальных минутках и т.д.

Что касается *инклюзивного образования*, то в его основе лежит идея интеграции детей с ограниченными возможностями в общественную жизнь при обучении в общеобразовательной организации совместно с другими детьми. Данная концепция имеет огромное значение в рамках современного общества, в котором осуждаются любые формы дискриминации. По статистическим данным в России число инвалидов увеличилось на 19 тыс. по сравнению с предыдущим годом, соответственно, необходимо кардинально пересмотреть образовательный процесс для обеспечения равного образования для всех детей вне зависимости от их особенностей (Данные официальной статистики., https://clck.ru/FnHeN).

Успех реализации *инклюзивного образования* во многом зависит от учителей. Особую важность пересмотра профессиональных установок педагогов в связи с *инклюзивным образованием* хотелось бы подчеркнуть высказыванием норвежского ученого Г.Стангвика: “Для того чтобы идея инклюзии действительно “заработала”, необходимо, чтобы она овладела умами учителей, стала составной частью их профессионального мышления [Алехина, 2014: 14]. Педагог должен иметь достаточно профессиональных знаний в области коррекционной педагогики, быть психологически готовым принять этих детей, сотрудничать с родителями, психологами, логопедами, дефектологами и т.д.

Переходя к заключительной части нашей классификации, сначала рассмотрим такой феномен как *тьюторство*. Само слово *тьюторство* является калькой с английского и переводится как домашний учитель, школьный наставник, репетитор. Но понятия *тьютор* и *репетитор* в российские реалиях- абсолютно разные явления. На законодательном уровне должность *тьютора* появилась в 2008 г в России, (Приказ Минздравсоцразвития РФ №216, 2008) а широкий круг должностных полномочий был обозначен в 2010 году (Приказ Mинздравсоцразвития РФ №761Н, 2010). Сфера профессиональной деятельности *тьютора* очень широка, к основным обязанностям можно отнести: организация персонального сопровождения учащегося в процессе его работы по индивидуальному плану обучения, помощь в осознанном выборе стратегий образования, координирование поиска информации, проведение рефлексивного анализа результатов, поддержание интереса учащегося, раскрытие его творческого потенциала и тд.

Концепция, лежащая в основе *тьюторства*- овладение способами саморегуляции учебной деятельности, тесно связана с понятием *автономного обучения.* Ориентация на формирование у учеников готовности к самостоятельному определению своей учебной траектории связана с присоединением России к Болонскому процессу в 2003 году.

В работах зарубежных авторов *автономия* обучающегося рассматривается как самый главный показатель выпускника образовательной организации - “marker of graduateness” [Railton, Watson, 2005: 192]. В связи с этим концепция *критического осмысления* “critical reflection” играет важнейшую роль. *Критическое осмысление* или *рефлексия* предполагает оценку и анализ своих собственных действий в образовательном процессе - промежуточное звено при обработке полученных знаний и их освоением [Murphy, 2008: 83-85]. Методом развития учебной *рефлексии* в рамках изучения иностранных языков выступает Европейский Языковой Портфель, разработанный Отделом языковой политики при Совете Европы в 1998-2000 годах в Страсбурге и основанный на “Общеевропейской шкале оценивания” – система владения иностранным языком, используемая в Европейском Союзе. В Языковой портфель входит языковой паспорт – документ об уровне владения языком, биография – процесс освоения языка и досье – материал, подкрепляющий сведения об успешном владении языком (Council of Europe, 2001).

Таким образом, на сегодняшний день наибольшую ценность представляют умения самостоятельной работы учащегося и оценка его собственных действий, поэтому роль *тьютора* в образовательном процессе, как координатора хода обучения, возрастает и требует глубокого и широкого анализа.

Последняя форма индивидуальной организации обучения - *репетиторство*. Поскольку любой участник образовательного процесса нацелен на достижение высоких образовательных результатов, а образовательные программы усложняются, места в престижных высших учебных заведениях России сокращаются, то в наше время репетиторы стали особенно востребованы. Согласно различным исследованиям иностранный язык входит в топ трёх самых востребованных предметов в рамках *репетиторства* (Bray, 1999).

Для начала необходимо определиться с тем, кого можно причислить к *репетиторам*. Данная должность отсутствует в едином квалификационном справочнике должностей РФ, но в ФЗ об образовании присутствуют статьи, посвящённые лицам, оказывающим платные образовательные услуги. Исходя из ФЗ об образовании и налогового кодекса, *репетитор* - индивидуальный предприниматель со среднем профессиональном или высшим образованием, оказывающий платные образовательные услуги.

Следующий вопрос - масштаб *репетиторства*. Предоставить полную картину распространённости *репетиторства* в России представляется невозможным, но мы располагаем рядом статистических данных. По результатам анализа аналитического центра Юрия Левады среди 1505 опрошенных родителей, 31% московских школьников пользуется услугами *репетиторов*, а 68% от этого числа - ученики 8-11 классов (Бурдяк, 2015).

Феномен *репетиторства* имеет важное значение как в образовательной, так и социально-экономической сфере общественной жизни. Марк Брэй -директор Научно-исследовательского центра по сравнительному образованию в университете Гонконга отмечает, что оценить влияние репетиторских услуг на академическую успеваемость учеников трудно в силу разных факторов. Опираясь на данные различных исследований, профессор Брэй не может дать однозначного вывода о стабильной положительной динамике улучшения результатов обучающихся, занимающихся с репетиторами (Bray, 1999). Справедливое оценивание ситуации осложняется тем, что репетиторами являются как высококвалифицированные преподаватели, так и студенты и учащиеся старшей школы. Брэй предполагает, что семьи с хорошим достатком могут нанять достойного репетитора, который сможет существенно повысить учебные результаты детей. Что касается влияния репетиторства на социально-экономическую сферу жизни, то оно является фактором, усиливающим социальную стратификацию и ущемляющим права “менее социально защищённых граждан” [Наумова, 2018: 132].

Подводя итог приведенному обзору, стоит отметить, что нам удалось выделить следующие основные компоненты индивидуальной формы организации обучения: *семейное* и *самообразование*, *надомное обучение* и *инклюзивное образования*, *тьюторство* и *репетиторство*. Безусловно, индивидуальная форма организации обучения имеет ряд видимых недостатков: ограничение в выборе некоторых методик, увеличение ответственности педагога, его эмоциональное напряжение, более высокие затраты для потребителей, высокая степень конкуренции со стороны традиционной групповой формы обучения. Но поскольку количество потребителей услуг данных форм образования по ряду причин растет, а многие из этих форм успели зарекомендовать себя как достаточно эффективные, то со временем они станут еще более востребованными, соответственно, требуют более детального изучения. Также следует отметить, что в вопросе преподавания иностранных языков количество учащихся в одной языковой группе имеет принципиальное значение, недаром во всех школах как в России, так и за рубежом, проводится политика уменьшения количества детей в языковых группах для более успешного прохождения языковой программы.
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